

СТЕНОГРАФСКИ БЕЛЕШКИ
од Дванаесетото продолжение на Стотата
седница на
Собранието на Република Македонија
одржана на 23 април 2002 година

Седницата се одржа во зградата на Собранието, сала 1 со почеток во 13, 55 часот.

Седницата ја отвори и со неа претседаваше претседателот на Собранието на Република Македонија Стојан Андов.

СТОЈАН АНДОВ:

Молам пратениците да влезат во салата.

Повикајте ги координаторите на пратеничките групи, ниеден од нив не гледам овде. Тие преку службите да си ги известат пратениците, ќе почнеме во 13,00 часот и ќе почнеме со поименично утврдување овде кој пратеник е присутен во салата..

По паузата. Имаме 63 пратеници во салата и можеме да продолжиме.

Продолжуваме со работа по Стотата седница на Собранието на РМ.

Пратениците Илија Лазаров, Данило Глигоровски и Радомир Карангелевски ме известија дека од оправдани причини не се во можност да присуствуваат на седницата.

Владата на РМ предлага, предлогот на законот за задолжително капитално финансирање на пензиското осигурување, за кој Собранието одлучи да биде разгледан после разгледувањето на другите точки на дневниот ред, да биде разгледан според утврдениот дневен ред на оваа седница.

Предлогот на Владата го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 69 пратеници, 52 пратеници гласале за, 12 гласале воздржано, пет гласале против.

Констатирам дека предлогот на Владата е усвоен.

Процедурален предлог има г-динот Чедо Кралевски.

ЧЕДО КРАЛЕВСКИ:

Почитуван претседателе, почитувани колеги, претставници на Владата.

Со оглед на тоа што сега се најдовме пред една видеоизменета процедурална новост, бидејќи овој закон требаше да се третира како последна точка, а сега излезе како прва точка, барам пауза од 15-тина минути или колку што вие сметате за потребно, за да ги усогласиме

ставовите во пратеничката група. Бидејќи, имаме поднесено амандмани на тој закон и тоа деловничко право сакаме да го искористиме.

СТОЈАН АНДОВ:

Предлагам половина час пауза. (по паузата)

Процедурално збор бара г-динот Чедомир Кралевски.

ЧЕДОМИР КРАЛЕВСКИ:

Почитуван претседателе, почитувани колеги,

За време на паузата се сретнавме со претставникот на Владата г-динот Бедредин Ибраими и се договоривме општата и амандманската расправа, ако дојде се разбира, по законот за задолжително капитални финансиско пензиско осигурување да продолжи утре, односно да започни утре, сега да продолжиме по останатите точки од дневниот ред.

СТОЈАН АНДОВ:

Значи, денес не расправаме по оваа втора точка.

За збор се јави министерот за труд и социјална политика.

БЕДРЕДИН ИБРАИМИ:

Г-дине претседателе, почитувани пратеници,

Точно е дека е постигнат договор помеѓу претставникот на Владата во врска со предлог на законот под услов на утрешното продолжение на седницата на Собрание како прва точка да биде поставен овој предлог на закон.

СТОЈАН АНДОВ:

Значи, утре да почнеме прво со оваа точка.

Продолжуваме понатаму.

Минуваме на точка 10 - Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за средното образование, со предлог на закон.

Бидејќи е заклучен претресот по Предлогот за донесување на законот за изменување и дополнување на Законот за средното образование во Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок. Текстот на заклучокот ќе го прочитам одкако ќе видиме дали имаме доволно пратеници во салата.

Молам да се утврди точниот борј на присутни пратеници во салата.

Имаме 57 пратеници, не можеме да гласаме.

Ве молам пратениците да влезат во салата. Инаку, ќе утврдиме точен број поименично и да утврдиме дали има доволен број во салата.

Молам, утврдете го точниот број на пратеници поименично присутните пратеници во салата.

КАРОЛИНА ОГЊАНОВИЌ-ЧУКАЛИЕВА

ЈОНУЗ АБДУЛАИ	отсутен	ЧЕДОМИР КРАЉЕВСКИ	отсутен
АБДУРАХМАН АЛИТИ	присутен	ИЛИЈА ЛАЗАРОВ	отсутен
АБДУЛА АЛИУ	отсутен	ГОРАНЧО ЛАЗОВ	присутен
ЌАНИ АЛИУ	отсутен	БИЛАЛ ЉУТФИИ	присутен
МИЛОЈКО АНГЕЛОВСКИ	присутен	ЈАНИ МАКРАДУЛИ	присутен
СТОЈАН АНДОВ	отсутен	ВАСЕ МАНЧЕВ	отсутна
КИРИЛ АНДОНОВСКИ	присутна	НАТАЛИЈА МАРКОВИЌ-ДИМОВА	отсутна
МАГДАЛЕНА АНТОВА-ВЕЛЕВСКА	присутен	ЃУЛИСТАНА МАРКОВСКА	присутна
ЉУПЧО АНУШЕВ	отсутен	ДИСПИНА МАРКОВСКА	отсутен
АМДИ БАЈРАМ	отсутен	ЗВОНКО МИРЧЕСКИ	отсутен
ДЕМУШ БАЈРАМИ	отсутен	ДРАГАН МИТЕВСКИ	присутен
ФАДИЛ БАЈРАМИ	присутен	КИРИЛ НАСТЕСКИ	присутен
ДИМИТАР БАТКОСКИ	присутен	РУБЕНС НАУМОВСКИ	присутен
МЕРСЕЛ БИЉАЛИ	отсутна	ГОРАН НЕВЕНОВСКИ	отсутен
ВАЛЕНТИНА БОЖИНОВСКА	отсутен	ЛАТИФ ПАЈКОСКИ	отсутен
ЈОРДАН БОШКОВ	присутен	АЛЕКСАНДАР ПАНДОВ	присутен
ДИМИТАР БУЗЛЕВСКИ	отсутен	ВАНЧО ПАНЧЕВ	присутен
АБДУЛАДИ ВЕЈСЕЛИ	отсутен	ИЛИЈА ПЕМОВ	присутен
СЛОБОДАН ГАРЧЕСКИ	присутен	ТИТО ПЕТКОВСКИ	присутен
ВАСИЛ ГАЏОВСКИ	отсутен	ЧЕДО ПЕТРОВ	присутен
МИХАЈЛО ГЕОРГИЕВСКИ	отсутен	ТОМИСЛАВ ПЕТРОВСКИ	отсутен
ТРАЈКО ГЕШОСКИ	присутен	АЗИС ПОЛОЖАНИ	отсутен
АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ	отсутен	СТОЈАН ПОПОВ	присутен
ДАНИЛО ГЛИГОРОСКИ	присутен	ЉУБОМИР ПОПОВСКИ	отсутен
ПЕТАР ГОШЕВ	присутен	НИКОЛА ПОПОВСКИ	отсутен
СЛОБОДАН ДАНЕВСКИ	отсутен	ИЛИЈА ПРАНГОСКИ	отсутен
ЗАМИР ДИКА	отсутен	ИСМЕТ РАМАДАНИ	присутен
ВАНЧО ЃОРГИЕВ	отсутен	ЉУПЧЕ РИСТЕСКИ	присутен
ИЛИЈА ЃОРЃИЕВ	отсутен	НЕНАД РИСТОВСКИ	присутен
ФАТМИР ЕТЕМИ	присутен	АЦЕ САЈКОСКИ	присутен
ВАСИЛ ЕФТИМОВ	отсутен	АСЛАН СЕЛМАНИ	отсутен
НАСЕР ЗИБЕРИ	присутен	БОРЧЕ СИБИНОВСКИ	отсутен
ЉУБИСАВ ИВАНОВ-СИНГО	присутен	ВАНГЕЛ СИМЕВ	отсутен
МИРКО ИВАНОВ	присутен	РИСТО СПАНАКОВ	присутен
ИЛИЈА ИЛОСКИ	отсутен	КРАЛЕ СПАНЧЕВСКИ	отсутен
ДЕЛЧЕ ИЦКОВ	отсутен	ЃОРЃИ СПАСОВ	присутен
ЖАРКО ЈАНКОСКИ	присутен	МИЛАН СТАВРЕВ	отсутен
НИКОЛА ЈОВАНОВ	отсутна	НАЌЕ СТОЈАНОВСКИ	присутен
ВЕСНА ЈОВАНОВСКА	присутна	ТОМИСЛАВ СТОЈАНОВСКИ	присутен
МАРИКА ЈОРДАНОВА	присутен	ВОИСЛАВ СТОЈАНОСКИ	присутен
НАЗМИ КАДРИУ	отсутен	БЛАГОЈ СТОЈКОВСКИ	присутен
РАДОМИР КАРАНГЕЛЕСКИ	присутен	ЗЛАТКО СТОЈМЕНОВ	присутен
ЖАРКО КАРАЏОСКИ	присутна	ВЛАДО СУГАРЕВСКИ	отсутен
РЕНАТА КЕРПИЧОСКА-БОШЕСКА	присутен	ОЛОМАН СУЛЕЈМАНИ	присутен
МИТКО КИРОВ	отсутен	РИЗВАН СУЛЕЈМАНИ	присутен
ЛАЗАР КИТАНОСКИ	отсутен	МУХАМЕД ТАИРИ	присутен
САВО КЛИМОВСКИ	присутен	АЛЕКСАНДАР ТАЛЕВСКИ	отсутен
СТОЈАН КОВАЧЕСКИ	присутен	МЕВЉАН ТАХИРИ	присутен
		МИТКО ТИЛЕВСКИ	присутен
		ГОРЃИ ТОДОРОВ	присутен

РИСТО ТОДОРОВ	присутен
ПАВЛЕ ТОДОРОВСКИ	присутен
ПАНДЕ ТОМОВ	присутен
КОЦЕ ТРАЈАНОСКИ	присутен
ГОРАНЧО ТРАЈКОВ	отсутен
ТАНАС ТРАЈКОВСКИ	отсутен
АЛЕКСАНДАР ТРПЕВСКИ	присутен
БОРИСЛАВ ТРПОВСКИ	присутен
СЛОБОДАН КОСЕВ	присутен
ТАЌИ ФИТИ	отсутен
АЛЕКСАНДАР ФЛОРОВСКИ	присутен
ИЛЈАЗ ХАЛИМИ	присутен
БЛАГОЈ ХАНЏИСКИ	присутен
СЕЈФЕДИН ХАРУНИ	отсутен
КАСТРИОТ ХАЏИРЕЌА	отсутен
БРАНКО ЦРВЕНКОВСКИ	отсутен
МИЛАНЧО ЧЕРКЕЗОВ	отсутен
ВАНЧО ЧИФЛИГАНЕЦ	присутен
АРБЕН ЏАФЕРИ	отсутен
АЛИЈА ШАХИЌ	отсутен
РАДМИЛА ШЕКЕРИНСКА	отсутна

СТОЈАН АНДОВ:

Ве молам, прочитајте ги тие што влегле сега.

Каролина Огњановиќ- Чукалиева:

ЃУЛИСТАНА МАРКОВСКА	присутна
ЖАРКО ЈАНКОВСКИ	присутен
ДЕЛЧО ИЏКОВ	присутен
БОРЧЕ СИБИНОВСКИ	присутен
ФАТМИР ЕТЕМИ	присутен
САВО КЛИМОВСКИ	присутен
СТОЈАН ПОПОВ	присутен
ЈОНУЗ АБДУЛАИ	присутен
АБДУЛАДИ ВЕЈСЕЛИ	присутен
ЗВОНКО МИРЧЕВСКИ	присутен
НАСЕР ЗИБЕРИ	присутен

СТОЈАН АНДОВ:

Сега имаме доволно пратеници и знаеме кој учествувал на седницата.

Минуваме на точка 10 - Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за средното образование, со Предлот на закон.

Бидејќи е заклучен претресот по предлогот за донесување на законот за изменување и дополнување на Законот за средното образование, на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за

средното образование. Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 72 пратеници, за гласале 48 пратеници, воздржано гласале 23 пратеници, против гласал еден пратеник. Констатирам дека Заклучокот е усвоен.

Дали Собранието го усвојува Предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот. Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 73 пратеници, за гласале 49 пратеници, воздржано гласале 21 пратеник, против гласале тројца пратеници.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Отворам општ претрес по Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор?(никој)
Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес. Отворам претрес по текстот на предлогот на законот.

ЗПК поднесе амандмани на член 7 став 3, член 15, став 2 и 3 член 20, член 26 и на член 28, со кои се согласил претставникот на Владата се составен дел на текстот на Предлогот на законот.

Пратеникот Горанчо Трајков поднесе амандман за додавање нов член 12-а по пленот 12, по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Диспина Марковска поднесе амандман за додавање нов член 1-а по член 1 и истиот го повлече.

Пратеникот Демуш Бајрами поднесе амандман на член 27 по кој Владата не се произнела.

Пратениците Златко Стојменов, Милан Ставрев, Азис Положани и Димитар Бузлевски поднесоа амандман за додавање нов член 12-а по членот 12, по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Камил Алиу поднесе амандман на член 5 и на член 9 став 1 по кој Владата не се произнела.

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 12-а по членот 12, поднесен од пратеникот Горанчо Трајков.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Отворам претрес по амандманот на член 27 поднесен од пратеникот Демуш Бајрами,

Молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 12-а по членот 12, поднесен од пратениците Златко Стојменов, Милан Ставрев, Азис Положани и Димитар Бузлевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Не сме го добиле текстот на овој амандман.

СТОЈАН АНДОВ:

Не е возможно. (Во меѓувреме на министерот му е даден текстот на амандманот).

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот не се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам Дали некој друг бара збор?

ЗЛАТКО СТОЈМЕНОВ:

Почитуван претседателе, почитувани колеги пратеници, почитувани претставници на Министерството за образование. Амандманот кој се предлага на член 12, за да се добие член 12-а гласи, дека кадарот, јас ќе го парафразирам, нема да го читам, дека затекнатиот наставно-воспитен кадар во училиштата за ученици за посебни потреби кои имаат искуство над 10 години во таквото средно образование за ученици со посебни потреби, кој претходно се здобиле со дефектолошко образование, не треба да се здобиваат односно не треба да ги исполнуваат сите оние барања кој ги поставува сега новиот закон, односно критериуми, односно да излегуваат пред Комисијата за додатно изградување на овој кадар во образованието.

Јас за амандманот ќе кажам дека во Македонија постојат четири школи за ученици за посебни потреби, три во Скопје и една во Штип. Најодговорно тврдам од оваа говорница дека се работи за барање на овие четири училишта. Така, би го замолил министерот за образование и Министерството за образование уште еднаш да го земе предвид кога зборуваме дека се работи за барање на тие луѓе кои работат веќе во тоа средно образование, сметам дека со предложениот амандман се предлага од причини што дополнителните испити за овие кадри би биле непотребни и бидејќи тие имаат 10 години искуство работа со овие ученици. Имено, во оваа категорија на

наставниот кадар спаѓаат голем број на стручни наставници, кои, главно, имаат високо образование или во најмала рака вишо образование каде што се бара тоа и на повеќе стручни семинари и обуки веќе се здобиле со педагошко психолошка и методска подготовка на соодветните факултети како и кадри кои дошле од други училиште, а кои во средното специјално образование имаат повеќе од 10 години работно искуство.

Дополнителна причина за исклучокот што се предлага со овој наш амандман и со амандманот на овие наставници, е тоа дека тие веќе 10 години работеле со учениците за посебни потреби во средното образование, дека се работи за една група на искусни наставници, кои преку праксата се стекнале со таквото искуство, кое е драгоцено и кое секоја држава и секое министерство треба да го респектира како такво. Посебно што тие работеле со работа која бара додатни големи напори, вложување во социјализирањето на тие ученици со посебни потреби и нивното побезболно вклучување во секојдневниот живот на државата.

Повторно ќе кажам дека се работи само за четири школи, се работи за мал исклучок, се работи за школи кои дека работат со ученици со посебни потреби и јас сакам да го поздравам, веќе кога сум овде, начинот на кој терминологски ја регулира оваа материја Министерството за образование, бидејќи навистина е жално како во медиумите сеуште се употребуваат изразите, хендикепирани и сл. Затоа, мислам дека тука е избран соодветниот израз, ученици со посебни потреби, а мислам дека полош израз е со телесни недостатоци, а можеби најлош хендикепирани. Мислам дека во иднина таквата терминологија, која се усогласува треба да ја поздравиме. Сметам дека овој Парламент и Министерството како што очекувавме еве покажува позитивни реагирања од министерот и очекувам со усвојување на овој амандман и со обраќањето на оваа говорница, и ние како парламентарци и сите граѓани на РМ да обрнат внимание на една осетлива група која дефилираше скоро, заради тоа како е уредне камениот мост со тие архитектонски пречки. Имено, општеството мора да води сметка за оваа група која се однесува цивилизирано, колку што се однесуваат во цела Европа во отстранувањето на архитектонските пречки, како и со развивањето во погледот на образованието кон овие луѓе.

Сметам дека државата ако го усвоиме овој амандман, ќе покаже дека има апсолутно морален и етички однос кон

наставниот кадар кој се бави со оваа проблематика, кој ги социјализира овие луѓе и кој им помага да се приспособат најдобро професионално. Значи, да се оспособат, бидејќи еве училиштето во Штип се работи за таков случај.

Втор аргумент е можеби дека се работи за амандман, кој е даден од пратеници скоро од четири партии, што значи дека, сепак, размислувањето беше надпартиско, надполитичко, длабоко хумано. Мислам дека најмалку и министерството и ние ќе погрешиме ако направиме еден ваков доблесен потег и покажеме континуитет, зрелост на државата дека го цениме трудот на овие настаници со оваа осетлива група на ученици. Сметам дека ова ќе биде импулс за решавање на многу други заостанати проблеми со луѓето со специјални потреби односно со телесни недостатоци. И, дека, конечно и порано имавме една таква дискусија, ова општество ќе заземе еден похуман и покоректен став според оваа проблематика во РМ.

СТОЈАН АНДОВ:

Има збор министерот за образование господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Во поглед на овој амандман, бидејќи не се загрозува суштината на законот, а бидејќи со него се даваат права на одредена група граѓани, посебно некои заслуги им се почитуваат, мислам дека може да биде прифатен.

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Отворам претрес по амандманот на член 5 и на член 9 став 1 поднесен од пратеникот Кани Алиу.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

Има збор министерот за образование господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Продолжуваме со претрес по текстот на Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор?(Никој).

Бидејќи никој не бара збор го заклучувам претресот по текстот.

Ве потсетувам дека согласно точка 2 на амандманот 10 на Уставот на Република Македонија овој закон се донесува со мнозинство гласови од присутните пратеници, при што мора да има мнозинство гласови од присутните пратеници кои припаѓаат на заедниците

кои не се мнозинство во Република Македонија.

Ве молам, пратениците нека седнат треба да гласаме.

Ги повикувам пратениците да влезат во салата и да гласаме.

Повикајте ги пратениците да влезат во салата.

Молам, повикајте ги пратениците да можеме да гласаме.

Во салата има токму 61 пратеник и можеме да гласаме.

Уште еднаш ве потсетувам дека согласно точка на Република Македонија овој закон се донесува од присутните пратеници, при што мора да има мнозинство пратеници кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Македонија.

Предлогот на закон го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Гласале вкупно 73 пратеници, за гласале 50 пратеници, воздржано гласале 21 пратеник, против гласале 2 пратеници.

Едното мнозинство е остварено и констатирам дека едното потребно мнозинство го имаме и можеме да сметаме дека по тој основ законот е донесен.

Но, да биде законот донесен треба да имаме уште едно мнозинство.

Ве молам, уште веднаш да добијам листинг од гласањето за да видам како гласале.

На седницата, при гласањето присуствувале 6 пратеници кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Македонија.

Од нив, за Предлогот на законот гласаа сите 6 пратеници.

Констатирам дека Собранието го донесе Законот за изменување и дополнување на Законот за средното образование.

Минуваме на точката 11 - Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на законот на основното образование, со Предлог на закон.

Бидејќи е заклучен претресот по Предлогот за донесување на законот, на Собранието му предлагам да го усвои следниов заклучок:

Собранието го усвојува Предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за основното образование.

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 62 пратници, за гласале 46 пратеници, воздржано гласале 15 пратеници, против гласал 1 пратеник.

Констатирам дека е усвоен заклучокот.

Дали Собранието го усвојува Предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Ве молам да гласаме.

Ве молам, гласајте сега, а потоа разговори со претставниците.

(Пратениците гласаат).

Ова гласање не можеме да го уважиме.

Молам да се повикаат пратениците да влезат во салата.

Пратениците да влезат во салата да можеме да гласаме.

Молам пратениците да влезат во салата. Ќе треба инаку поименично да се прозиваме овде кој е присутен а кој е отсутен.

Молам пратениците да влезат во салата.

Молам службите да утврдат точен број на присутни пратеници во салата.

Констатирам дека сеуште не го исполнуваме условот.

Молам, повикајте ги пратениците да влезат во салата.

(По повеќекратното повикување, обезбеден е потребниот кворум за гласање).

Мислам дека сега можеме да гласаме.

Дали Собранието го усвојува Предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот?

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 64 пратеници, за гласале 50 пратеници, воздржано

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 31-а по членот 31, поднесен од пратеникот Васил Манчев.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

Има збор министерот за образование господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Отворам претрес по амандманот на член 4 во новиот член 25-а став 1, поднесен од пратеникот Каник Алиу.

гласале 13 пратеници, а против гласал 1 пратеник.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Отворам општ претрес по Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој).

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на Предлогот на законот.

Законодавно-правната комисија поднесе амандмани на член 16 став 2, член 19 став 2 и 3, член 25 во новиот член 100-а, член 27 став 1 за менување на алинејата 1, член 28 став 3 и на член 32, со кои се согласил претставникот на Владата и тие се составен дел на текстот на Предлогот на законот.

Пратеникот Васил Манчев поднесе амандман за додавање нов член 31-а по членот 31 по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Михајло Георгиевски поднесе амандман за додавање нов член 1-а по членот 1 по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Кани Алиу поднесе амандман на член 4 во новиот член 25-а став 1 по кој Владата не се произнела.

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 1-а по членот 1 поднесен од пратеникот Михајло Георгиевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

Има збор министерот за образование господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

Има збор министерот за образование господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам.

Продолжуваме со претрес по текстот на Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор. Има збор господинот Јани Макрадули.

ЈАНИ МАКРАДУЛИ:

Почитуван претседателе, претставници на Владата, Министерот, во своето образложение за донесување на овој

закон, иако беше одамна, се сеќаваме дека зборуваше за новите начини на оценување, за новите реформи со основното образование, а сега денеска го прифати амандманот на колегата Георгиевски, со кој во членот 13 став 2 се брише, кој став децидно кажува:

"Во основното училиште не се дозволува организирање на верско образование".

На овој начин се прави обид на мала врата да се уфрли веронауката во основното училиште, обид што истиот министер во својот прв мандат се обиде да го направи. Но, после огромниот револт и бука во јавноста, се откажа од таа идеја.

Многу е нелогично со еден закон да се наметнува нешто, особено во сфера какво што е основното образование, сфера загарантирана со Уставот и задолжителна за сите. Слободата на вероисповед е исто загарантирана за сите и претставува едно од највисоките права на граѓаните на оваа држава. Изборот на одредена вера е, исто така, загарантирана. Но, мора да се согласите дека и неизборот на одредена вера е исто така гарантирана за секој граѓанин на оваа држава.

На овој начин сметаме дека само ќе дојде до разидување уште од најраната возраст на учениците, а не до зближување, односно она општество што сакаме да го градиме и држава кон кој концепт се стремиме.

Благодарам.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Дали уште некој бара збор?

Има збор министерот за образование, господин Ненад Новковски.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Секако дека амандманот не е директно во онаа насока во која што е предложен законот. Меѓутоа, после целосно испитување на материјата, ние утврдивме дека постои препорака на Обединетите Нации да им се овозможи факултативно верско образование на сите деца и дека денеска, под слобода на вероисповедта, под право на избор се подразбира правото да стекнат соодветно верско образование во текот на редовното образование. Значи, се работи за тоа, ако сакаат, се работи за тоа дека постојат меѓународни препораки што бараат да се овозможи факултативно образование.

Ве молам да гласаме.

Гласале 58 пратеници. За гласале 45 пратеници, воздржано гласале 11 пратеници, против гласале 2 пратеници.

Додека прашањето за верскиот фундаментализам е целосно исклучено со нашиот Устав и со овој закон, каде што во првиот став пишува дека се забранува верско организирање и дејствување во училиштата.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали уште некој бара збор?(Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по текстот,

Ве потсетувам дека согласно точката два на амандманот 10 на Уставот на Република Македонија овој закон се донесува со мнозинство гласови од присутните пратеници, при што, мора да има мнозинство гласови од присутните пратеници, кои припаѓаат на заедниците кои не се мнозинство во Република Македонија.

Предлогот на законот го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Гласале вкупно 64 пратеници. За гласале 47 пратеници, воздржано гласале 10 пратеници, а против гласале 7 пратеници.

Констатирам дека по едниот основ едниот услов е исполнет, т.е. имаме мнозинство од присутните пратеници кои гласаа за. А сега е потребно да добиеме лифтинг да видиме како гласале присутните пратеници од припадност на заедниците кои не се во мнозинство.

На седницата присуствуваат 7 пратеници кои припаѓаат на заедниците кои не се во мнозинство во Република Македонија. Од тие 7 сите гласало за.

Констатирам дека Собранието го донесе законот за изменување и дополнување на Законот за основното образование.

Минуваме на точката 12 - Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за научно-истражувачка деност, со Предлог на закон.

Бидејќи е заклучен претресот по Предлогот за донесување на закон, на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за научно истражувачка дејност.

Ве молам да утврдиме колку има присутни пратеници во салата.

Бидејќи нема доволно пратеници не можеме да го уважиме гласањето.

Ги молам пратениците да влезат во салата, бидејќи треба да гласаме.

Бидејќи добар дел од пратениците се на ручек, предлагам пауза до 16,00 часот.

Пауза до 16,00 часот.

СТОЈАН АНДОВ:

Ги повикувам пратениците да влезат во салата.

Ве молам, продолжуваме по Десеттата точка-Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за научно-истражувачка дејност, со Предлог на закон.

Бидејќи е заклучен претресот по Предлогот за донесување на закон, на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за научно-истражувачка дејност.

Ве молам да гласаме.

Гласале 65 пратеника, за гласале 53 пратеника, воздржано гласале 12 пратеници, никој не гласал против.

Констатирам дека заклучокот е усвоен.

Дали Собранието го усвојува предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Ве молам да гласаме.

Гласале 62 пратеника, за гласале 48 пратеника, воздржано гласале 11 пратеници, пратеници гласале против.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на закон.

Отворам општ претрес по предлогот на законот.

Молам, кој бара збор?

Има збор г-динот Сејфедин Харуни. (Не е тука).

Молам, дали некој друг бара збор?(Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на Предлогот на законот.

ЗПК поднесе амандман на членовите 2 и 5 за преформулирање на член 3, член 4, за додавање нов член 4-а по членот 4, за додавање нов член 7-а по членот 7, со кој се согласил претставникот

на Владата и тие се составен дел на текстот на Предлогот на законот.

Пратеникот Васил Манчев поднесе амандман за додавање два нови члена 7-а и 7-6 по членот 7 по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Васил Манчев поднесе амандмани за менување на член 1 и за додавање нов член 1-а по членот 1 и истите ги повлече.

Пратеникот Васил Манчев поднесе амандмани за менување на член 1 и за додавање нов член 1-а по членот 1 по кој Владата не се произнела.

Отворам претрес по амандманот за менување на член 1 поднесен од пратеникот Васил Манчев.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 1-а по членот 1 поднесен од пратеникот Васил Манчев.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за додавање нови члена 7-а и 7-6 по членот 7 поднесен од пратеникот Васил Манчев.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

НЕНАД НОВКОВСКИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Продолжуваме со претрес по текстот на предлогот на законот.

Молам кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по текстот и Предлогот на законот го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Гласале 65 пратеници, за гласале 48 пратеници, воздржано гласале 14 пратеници, против гласале 3 пратеници.

Констатирам дека Собранието го донесе законот за изменување и дополнување на Законот за научна истражувачка дејност.

Минуваме на точката 13-Предлог за донесување на закон за научно исплата на плати во Република Македонија.

Дали имаме претставник по оваа точка.(Нема)

Минуваме на друга точка. Ова ќе го претресуваме кога ќе дојде претставник од Владата.

Минуваме на точката 16-Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за фондот за осигурување на депозити, со Предлог на закон.

Предлогот за донесување на закон, со Предлогот на закон и извештаите на работните тела на Собранието Ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес по Предлогот за донесување на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува Предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за фондот за осигурување на депозити.

Ве молам да гласаме.

Гласале 63 пратеници, за гласале 57 пратеници, воздржано гласале 6 пратеници, против не гласал никој.

Констатирам дека заклучокот е усвоен.

Дали Собранието го усвојува предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Ве молам да гласаме.

Гласале 67 пратеници, за гласале 61 пратеници, воздржано гласале 5 пратеници, 1 пратеник гласал против.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Отворам општ претрес по Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на Предлогот на законот.

ЗПК поднесе амандман на член 1 по кој Владата не се произнела.

Пратеникот Александар Пандов поднесе амандмани за бришење на член 1 и за менување на член 2, по кој Владата не се произнела.

Отворам претрес по амандманот за бришење на член 1 поднесен од

пратеникот Александар Пандов.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

ПРЕТСТАВНИК НА ВЛАДАТА:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 1 поднесен од ЗПК.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

ПРЕТСТАВНИК НА ВЛАДАТА:

Амандмант не се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали некој друг бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по амандманот.

Амандманто го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Гласале вкупно 64 пратеника, за гласале 16 пратеника, воздржано гласале 21 пратеник, против гласале 27 пратеника.

Констатирам дека Собранието не го усвои амандманот на член 1, поднесен од ЗПК.

Отворам претрес по амандманот за менување на член 2 поднесен од пратеникот Александар Пандов.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

ПРЕТСТАВНИК ОД ВЛАДАТА:

Амандманто се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Продолжуваме со претрес по текстот на предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по текстот и Предлогот на законот го ставам на гласање. Ве молам да гласаме?

Гласале вкупно 68 пратеника, за гласале 56 пратеници, воздржано гласале 11 пратеници, не гласал никој против.

Констатирам дека Собранието го донесе законот за изменување и дополнување на Законот за Фондот за осигурување на депозит.

Минуваме на точката 17-Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот против ограничувањето и конкуренцијата, со Предлог на закон.

Предлогот за донесување на законот, со Предлог на законот и

извештаите на работните тела на Собранието Ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес по предлог за донесување на законот.

Молам, кој бара збор?(Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува предлогот за донесување на законот за изменување и дополнување на Законот против ограничувањето и конкуренцијата.

Ве молам да гласаме?

Гласале вкупно 64 пратеника, за гласале 56 пратеници, воздржано гласале 8 пратеници, не гласал никој против.

Констатирам дека заклучокот е усвоен.

Дали Собранието го усвојува предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Ве молам да гласаме.

Гласале 63 пратеници, за гласале 52 пратеници, воздржано гласале 10 пратеници, 1 пратеник гласал против.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Отворам општ претрес по Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на Предлогот на законот.

ЗПК поднесе амандмани на член 5 став 1, член 6 став 3 и 4 на член 18 и начлен 19.

Пратеникот Чедомир Краљевски поднесе амандмани за додавање нов член 1, пред членот 1, за менување на член 1, на член 10, за менување на уводната реченица за додавање нов член 12-а по членот 12 и на член 15 став 1 по кој Владата не се произнела.

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 1 по членот 1, поднесен од пратеникот Чедомир Краљевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 1 поднесен од пратеникот Чедомир Краљевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 5 став 1 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата. Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 6 став 3 и 4 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 10 за менување на уводната реченица, поднесен од пратеникот Чедомир Краљевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 12-а по членот 12 поднесен од пратеникот Чедомир Краљевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 15 став 1 поднесен од пратеникот Чедомир Краљевски.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 18 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 19 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Продолжуваме со претрес по текстот на Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по текстот и Предлогот на законот го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме?

Вкупно гласале 66 пратеници. За гласале 54 пратеника, воздржано гласале 12 пратеници, против не гласал никој.

Констатирам дека Собранието го донесе Законот за изменување и дополнување на Законот против ограничувањето и конкуренцијата.

Минуваме на точка 18-Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за минерални суровини, со Предлог на закон.

Предлогот за донесување на законот, со Предлог на законот и извештаите на работните тела на Собранието Ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес по предлогот за донесување на законот.

Молам, кој бара збор. (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следното заклучок.

Собранието го усвојува предлогот за донесување на закон за изменување и дополнување на Законот за минерални суровини.

Ве молам да гласаме?

Гласале 61 пратеник, за гласале 51 пратеник, воздржано гласале 10 пратеници и никој не гласал против.

Констатирам дека заклучокот е усвоен.

Дали Собранието го усвојува предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 62 пратеници, за гласале 51 пратеник, 10 гласале воздржано, а 1 пратеник гласал против.

Констатирам дека е усвоен предлогот на оваа седница да се претресе и Предлогот на законот.

Отворам опш претрес по предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (Никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на предлогот на законот.

ЗПК поднесе амандмани на член 5 став 1 и 2, член 6, член 9, член 10 став 1, 2 и 3, член 13 став 1 и 2, член 31, член 32 став 1, член 33, член 35 за преформулирање на член 40, член 42 став 2 и за додавање на нов став 3 по ставот 2, член 46 по новиот член 64-а став 1 и 3 член 46 во новиот член 64-6, член 48, член 49, член 56 став 8, член 58 став 3, член 64, член 67, член 70 за бришење на став 1 на став 2 за менување на член 72, член 76 за бришење на став 6 за менување на член 78 за пренормирација на членовите од 40 до 79 за додавање нов член 78-а по членот 78.

Отворам претрес по амандманот на член 5 став 1 и 2, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 6, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 9 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Амандманот се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 10 став 1, 2 и 3 поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 58, став 3, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 64, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 64, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 70, за бришење на став 1 и став 2, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за менување на член 72, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот

на член 76, за бришење на став 6, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот на член 78, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за пренумерација на членовите од 40 до 79, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Отворам претрес по амандманот за додавање нов член 78-а, по членот 78, поднесен од ЗПК.

Со овој амандман се согласил повереникот на Владата.

Го молам претставникот на Владата да се произнесе.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Се прифаќа.

СТОЈАН АНДОВ:

Продолжуваме со претрес по текстот на Предлогот на законот.

Молам, кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот по текстот и предлогот на законот го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Гласале вкупно 54 пратеници, за гласале 51 пратеник, воздржано гласале 2 пратеници, против гласал 1 пратеник.

Молам, службите да утврдат точен број на присутни пратеници во салата.

61 пратеник се присутни во салата. Ве молам гласајте.

Констатирам дека Собранието го донесе законот за изменување и дополнување на Законот за минерални суровини.

Минуваме на точка 19.

Предлог за донесување на закон за изменување и дополнување на законот за инспекцијата на труд, со Предлог на закон.

Претставник на Владата има.

Предлогот за донесување на законот, со Предлогот на законот...

Даваме збор на министерот за економија.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Претседателе, доколку може да продолжиме со точките од економија, заради тоа што претставникот од труд и социјална политика сега не е тука, да почнеме од точка 21.

СТОЈАН АНДОВ:

Претставникот од Владата Бедредин Ибраими и по точката 19 немаме претставник од Владата. Затоа, таа точка сега ќе ја прескокнеме.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Тогаш да почнеме од точка 21.

СТОЈАН АНДОВ:

Додека не дојде претставникот од Министерството за труд и социјална политика, ќе поминеме на точка 23, бидејќи по точката 21, немаме претставник од Владата.

Минуваме на точка 23.

Нацрт на закон за акредитација.

Нацртот на законот, извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам, кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој друг не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок:

1. Собранието на Република Македонија го усвојува нацртот на законот за акредитација.
2. Владата на Република Македонија ќе изготви и на Собранието ќе му достави предлог на закон, при што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела, како и од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија.
3. Овој заклучок заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на

Собранието на Република Македонија да се достават до Владата на Република

Македонија и до Министерството за економија.

Предложениот заклучок го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Точно гласале 59 пратеници, за гласале 53, воздржано гласале 5 пратеници, против гласал 1.

Ве молам да утврдиме точен број на присутни пратеници во салата.

Во салата се присутни 64 пратеници.

Констатирам дека Собранието го усвои предложениот заклучок.

Минуваме на точка 24 - Нацрт на закон за стандардизација.

Нацртот на законот, извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам, кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на Република Македонија го усвојува Нацртот на законот за стандардизација.
2. Владата на Република Македонија ќе изготви и на Собранието ќе му достави Предлог на закон, при што ќе ги има предвид мислења и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија.
3. Овој заклучок заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија, да се достави до Владата на Република Македонија.

Предложениот заклучок го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 54 пратеници, за гласале 51 пратеник, воздржано гласал 1 пратеник, против гласале 2 пратеници. На гласањето беше присутен и Настевски, а претходно имавме 64 пратеници. Значи, некој од пратениците не гласал.

Констатирам дека Собранието го усвои предложениот заклучок.

Минуваме на точка 25.

Нацрт на закон за пропишување на техничките барања за производите и оцена на сообразноста.

Нацртот на законот и извештаите на работните тела на

Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на Република Македонија го усвојува Нацртот на законот за пропишување на техничките барања за производите и оцена на сообразноста.
2. Владата на Република Македонија да изготви и на Собранието ќе му достави Предлог на закон, при што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија.

Овој заклучок заедно со извештаите од работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија да се достават до Владата на Република Македонија и Министерството за економија.

Предложениот заклучок го ставам на гласање.

Ве молам да гласаме.

Вкупно гласале 59 пратеници, за гласале 56 пратеници, воздржано гласале 2 пратеници, против гласал 1 пратеник.

Ве молам, повторно да го утврдиме точниот број на пратеници, додека овде јас читам некој можеби излегол.

Е, сега, немаме доволно пратеници, па ќе ве молам повикајте ги пратениците да влезат во салата и да гласаат.

Ова гласање нема да важи.

Молам, пратениците да влезат во салата и да гласаат.

Пратениците нека седнат на своите места и ве молам да гласаме.

Гласале 58 пратеници, 53 пратеници гласале за, 5 гласале воздржано, никој не гласал против.

Меѓутоа, во салата имаме пратеници доволно и тоа 63 пратеници.

Констатирам дека Собранието го усвои предложениот заклучок.

Минуваме на точка 26. Нацрт на закон за метрологија.

Нацртот на законот и извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на Република Македонија го усвојува Нацртот на законот за метрологија.
2. Владата на Република Македонија го изготви и на Собранието ќе му достави Предлог на закон, при што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија.
3. Овој заклучок, заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија да се достават до Владата на Република Македонија и Министерството за економија.

Предложениот заклучок го ставам на гласање.

Јас ве молам гласајте.

Вкупно гласале 70 пратеници, за гласале 59 пратеници, против гласал 1 пратеник и воздржано гласале 10 пратеници.

Констатирам дека Собранието го усвои предложениот заклучок.

Овде повторно наидуваме на тешкотии, бидејќи немаме претставник.

Министерот за правда во моментов влезе во салата.

Минуваме на точка 29.

Предлог за донесување на закон за адвокатурата.

Предлогот за донесување на законот и извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на Република Македонија...

Меѓувреме за збор се јави г. Александар Гештаковски.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Господине претедателе, јас мислев министерот дека е претставник, па тој да не сакаше да каже нешто за овој многу важен и сложен закон. Не му дадовме

можност, доколку не, јас се пријавувам за дискусија.

СТОЈАН АНДОВ:

Тој беше прашан.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Па, тој влегуваше.

СТОЈАН АНДОВ:

Не, веќе си седеше на место.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Да, претседателе, вие скокате преку трупа, преку планини, ридови...

СТОЈАН АНДОВ:

Никакви трупи, трупи има само во Армијата.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Многу важни закони има, па дајте ни можност да ги средиме.

СТОЈАН АНДОВ:

Еве ви можност и повелете.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Да, само одредени закони вака не можат да се донесуваат, иако се први фази, но не треба пауза. За ВМРО треба пауза, за системските закони, за пензиско, бидејќи се владеачка партија.

Господине претседателе, г. министри, почитувани колеги пратеници, Пред нас е предлог за донесување на закон за адвокатурата. Еден многу важен и битен закон, една дејност која е уставно регулирана, дејност која во основа го надградува и го остварува правниот систем во РМ, покрај независното судство и уставната категорија на адвокатурата односно на адвокатот. Во овој парламентарен живот, повеќепартиски парламентарен живот во РМ, беше донесен еден закон за адвокатура, кој во основа ја изигра својата улога и сметам дека во основа се создадени одредени услови за донесување на нов закон, дефинирајќи ги основните определби на адвокатурата во правниот систем и во владеењето на правото на Република Македонија. Затоа, сметам дека има потреба од донесување на нов закон за адвокатурата. Пред се, од одредени причини заради промена на општествените збиднувања и потреба од јакнење на самостојноста и независната позиција на адвокатурата, како и на дефинирање на поимот јавни овластувања предвидени, како што истакнав со Уставот на РМ.

Предложениот предлог пред пратениците за донесување на закон за адвокатурата и покрај настојувањата да ја дефинираат и да ја прецизираат улогата на адвокатурата, има и одредени празнини кои

се состојат во одредени укажувања, кои јас ќе се обидам да ги изнесам на оваа седница и сигурно на предлагачот на Владата ќе послужат како основ за изготвување на Предлогот на законот.

АЛЕКСАНДАР

ГЕШТАКОВСКИ:

(Продолжение)

Во основните забелешки, во членот 6, ставот 2 се спомнува вршење на адвокатска дејност во заедничка адвокатска канцеларија, адвокатско друштво, што во натамошниот текст на Законот не се предвидени условите под кои би се вршела дејноста во една од овие форми на организација. Се работи за суштествена работа што не смее да биде предмет на актите пред Адвокатската комора на Република Македонија. Значи ова прашање треба да се регулира со самиот закон.

Исто така, во членот 10 е предвидено за адвокатско друштво да се применуваат прописите од трговски друштва, што претставува нон сенс во правото на изградбата на правото. Не би требало да се допушти регистрација пред суд, а уште понеприфатлива е втората алтернатива во овој закон, регистрацијата на адвокатските друштва да ја врши Адвокатската комора на Република Македонија со примена на одредбите од Законот за трговски друштва.

Со овој закон се спомнуваат одредени институти. Пред се тука се спомнува лиценца и видови на лиценца. Ова прашање треба да биде утврдено со закон, бидејќи со актот на Адвокатската комора на РМ ќе се овозможат различни шпекулации по адвокати со стаж до пет години да не смеат да застапуваат пред апелационите судови, пред Врховниот суд. Ке се создаде можност адвокатите со стаж до пет години да можат да продолжат да ги работат предметите по жалби за да стават печат на поднесоците од адвокатите со стаж над пет години. Врз основа на тоа да имаме размена и слично дури и на хонорари и слично во застапувањето.

Ваквото решение со лиценци, сметам дека е спротивно на Уставот на РМ, бидејќи се ограничуваат граѓаните во слободата и правата да бараат адвокатска помош од адвокат за кого сметаат дека адвокатот ќе му ја пружи истата.

Оправдувањето дека на овој начин би постоела еквиваленција во однос на искуството на судиите во апелационите судови, на кои се повикува законодавецот во образложението и Врховниот суд на Република Македонија е неосновано, бидејќи судиите ја вршат судската власт во име на државата. Таа, како еден од инструментите за заштита на правото на граѓаните го предвидува искуството како гаранција за

квалитет. Но, странките се слободни во изборот на адвокат. Доколку се незадоволни, странките можат да го промената адвокатот во секој момејнт.

Со законот не се прецизирани јавните овластувања на адвокатот. Во спротивно нема да постои разработување на уставната одредба.

Со овој закон не е прецизирана дисциплинската одговорност и не е прецизиран карактерот на адвокатската дејност за да може да се определи, таканаречените, и во регистрациониот дел, шифра на дејност.

Овие прашања не се санкционирани ниту во еден закон, па Законот за адвокатура, како лек специјалист треба да го реши ова прашање. Во пракса се случува различни органи, различно да ја определуваат шифрата на дејноста во делот што се однесува на адвокатите.

Во делот на овој предлог за донесување на закон, би истакнал одредени конкретни одредби и одредени забелешки во овој општ претрес и во оваа расправа.

Во членот 2 сметам дека каде што е регулирано основното право - адвокатурата е самостојна, независна јавна служба, единствено која обезбедува и дава правна помош, тоа е основното прашање што вели дека адвокатурата е единствена што обезбедува и дава правна помош.

Ваквото регулирање во законот со кој се регулираат адвокатите како единствени кои пружаат правна помош е спротивно со многу закони во државата. Пред се, во основа е тука Законот за нотарска дејност, Законот за трговски друштва и слично. Предлагачот треба да го преиспита ова решение во Законот и сметам дека зборот "единствено" треба да се брише. Не би можел да функционира правниот систем кога адвокатите единствено, точно е, не би требало да дозволиме надриписарство во Република Македонија, меѓутоа адвокатите да се единствени, знаете што тоа ќе значи за граѓаните.

Во членот 3, продолжувајќи во тој дух на законот, се регулира правната помош што се состои од давање правни совети и ги набројува застапување и водење, исто така составување исправи за правни дела и слично. Исклучиво овие правни дела треба да бидат од адвокат. Сметам дека решението во членот 3 "исклучиво од адвокат" треба да се бришат.

Сметам дека решенијата во членот 4 став 1, точка 1 треба да се брише. - Правото на составување исправи со изјави за потврда на факти, и збор "потврдување" што значи адвокатите да издаваат исправи со изјави за потврда на факти.

Во членот 23, тој е контрадикторен со одредбата во членот 21 став 1.

Во членот 24, во ставот 1, после зборовите "правна помош" се става точка, а би требало зборовите "врши јавни овластувања во согласност со претходните определувања" би требало да се бришат.

Во ставот 24 треба да се преиспитаат ставовите 2 и 3.

Во основа имаме и други забелешки што во понатамошниот тек на расправата ќе бидат изнесени но би додал уште едно укажување, во членот 41, би укажал на Министерството за правда бидејќи треба да се преработи согласно укажувањата и позитивните законски прописи. Не би го цитирал тој дел, во понатамошниот тек на расправата би укажал на одредени свои размислувања, забелешки, се со цел да изградиме закон за адвокатура што ќе одговара на современите европски движења и стварната состојба во Република Македонија. Благодарам.

СТОЈАН АНДОВ:

Благодарам. Дали некој друг бара збор?

Има збор министерот за правда Иџет Мемети.

ИЏЕТ МЕМЕТИ:

Најпрво се извинувам, набрзина беше така поставена точката и не бев во можност да следам.

Но, бидејќи се работи за донесување нов закон што тежнее да ја уреди правната помош на граѓаните, односно на физичките лица и правните лица во Република Македонија, закон што во таа правна помош што ја добиваат граѓаните е стожер на другите закони по однос на ова право, сепак би сакал да се обратам до пратениците и на кратко да го изнесам тоа што го предлагаме во законот за адвокатура.

Почитуван претседателе, почитувани дами и господа пратеници, Еден од најзначајните сегменти што најнепосредно влијаат на ефикасното делување на правниот систем во државата, секако, претставува адвокатурата, преку која што се обезбедува правна помош на физичките и правните лица во остварување и заштита на нивните права и врз закон заснованите интереси во постапката пред судовите, државните органи и другите правни лица и вршење јавни овластувања во доменот на правните работи од интерес и значење за граѓаните и правните субјекти во Република Македонија.

Не случајно уставната определба за положбата на адвокатурата во РМ се наоѓа во делот на Уставот каде што се определуваат гаранциите на слободите и

правата на човекот и граѓанинот, што зборува за тоа дека правото на квалификувана правна помош, исто така, претставува право на човекот и граѓанинот, односно самата таа е една од гаранциите на основните слободи и права.

Знаете, господо пратеници дека по осамостојувањето на Република Македонија, поточно 1992 година Република Македонија односно Собранието на Република Македонија донесе нов Закон за адвокатурата. Тоа беше по донесувањето на новиот Устав на Република Македонија. Со Законот за адвокатурата беа утврдени работите на правната помош, а определувањето на правните работи во вршењето на јавни овластувања беше препуштено на посебен закон, под услови и начин утврдени со тој закон, иако некои овластувања на адвокатската комора сепак беа утврдени со Законот за адвокатурата. Ваквиот пристап со Законот за адвокатурата, да не биде уредено прашањето на вршење јавни овластувања од страна на адвокатурата на поддеднакво значајниот сегмент од работата на адвокатурата, доведе до пониско рангирање на адвокатурата во Законот во однос на она што е уредено со Уставот и со решенијата што неповолно се одразија по адвокатурата, па и во делот на правната помош.

Имено, задирањето во вршење работи од правна помош на адвокатурата до сега беше овозможено од страна на застапници на носителите на интелектуалните права, на индустриската сопственост и авторски права нотарите и другите, што е пак нормативно уредено во законите што ги уредуваат тие области. Ова навлегување во адвокатската дејност понекогаш беше и радикално, бидејќи на пример составувањето исправи и застапување на трети лица значеше истовремено и вршење на адвокатска дејност надвор од тоа што го регулира Законот за адвокатура и без почитување на условите што за вршење на адвокатските услуги ги пропишува важечкиот закон за адвокатурата, како што е полагање правосуден испит, како матичен закон за правната помош.

Освен Законот за јавно правобранителство што инсистира на истите оние услови содржани во Законот за адвокатурата, во Законот за вршеше на нотарските работи, Законот за индустриска сопственост и Законот за автотско право и други сродни права, за нотарите и застапниците на интелектуалните права, тие услови не се пропишани. Законски се дозволува со давање правна помош да се занимаваат нотари и застапници на носителите на индустриската сопственост и

авторските права.

Предложениот закон за адвокатурата доследно ја преточува уставната одредба за адвокатура, уредувајќи ги целосно работите на правната помош и оние на јавните овластувања што ги обезбедува односно врши адвокатурата. Согледувљата од примената на Законот за адвокатурата ја наметна потребата, се разбира, поаѓајќи од нејзината уставна поставеност, адвокатурата законски да се дефинира како јавна служба преку која единствено се обезбедува правната помош.

Причината за донесување нов закон за адвокатура произлезе и од потребата за нормативно јакнење за самостојноста и независната улоге на адвокатурата, како јавна служба, со јасно и прецизно определување на работите на правната помош и јавните овластувања, со разграничување на нејзиното место и улога во правниот систем во обезбедувањето на правната помош и вршењето на јавните овластувања во однос на другите јавни служби и институции.

Предвидените законски решенија, што ги предлагаме, се во насока на јакнење на самостојноста и независноста на адвокатурата и во остварување на нејзиното место и улога во обезбедување квалификувана правна помош преку развивање и подобрување на организациските облици за вршење на адвокатска дејност, преку можноста за основање адвокатски друштва, компетентноста и постојното стручно усовршување на носителите на адвокатска дејност, стекнување лиценца како предуслов за вршење адвокатска дејност, отстранување на појавите на неовластено давање правна помош од поединци или пак органи, зајакнување на одговорноста на адвокатите во давањето правна помош и вршење јавни овластувања согласно нивните, со закон, утврдени права па и должности.

Со донесување нов закон за адвокатурата се сака да се постигне целта за целосно и усогласено нормативно уредување на адвокатурата и правилно функционирање во нејзиниот законски утврден делокруг во однос на другите организации и институции што вршат јавни овластувања и застапувања. Определбата за целосно уредување на местото и улогата на адвокатурата, како самостојна и независна јавна служба, во обезбедувањето правна помош во Република Македонија и вршењето на јавните овластувања се очекува да има позитивен одраз во отстранување на создадената неповолна состојба со давање правна помош во Република Македонија, со таа помош да се занимаваат неовластени лица надвор од законските норми, а

засилување на правната заштита на граѓаните во Република Македонија и правните субјекти.

На крај, дозволете ми господо пратеници, сметам дека, бидејќи се работи само за утврдување на потребата од донесување на закон, значи се работи за прва фаза на законот, сметам дека на денешнава дебата во Собранието ќе има доста расправа по однос на овој наречен стожерен закон, по однос на давање правна помош на граѓаните и правните лица. Од таа расправа, најверојатно, ќе произлезат добри идеи, конструктивни мислења по однос на решенијата во законот што го предлагаме. Сите тие добри предлози и решенија ќе бидат земени предвид и ќе помогнат во втората фаза при подготвување на предлогот на законот за адвокатурата. Благодарам.

СТОЈАН АНДВОН:

Благодарам. Збор има господинот Томислав Стојановски.

ТОМИСЛАВ СТОЈАНОВСКИ:

Колеги пратници, Во обичниот живот се говори дека чевларот не може себе си да се лечи, а јас треба да говорам сега за адвокатура, значи себе сам да се уредувам и лечам. Меѓутоа, долго време престојувајќи во адвокатурата, повеќе од 40 години, ми даде за право да можам да говорам за развој и уредување на адвокатурата како единствена уставна категорија што е овластена да дава правна помош, да врши јавни служби. На никој друг, со устав, не му е дадена ваква гаранција.

Имаше застапувања на мислењето дека ако се даде на адвокатурата, таа да биде единствена што ќе пружа правна помош, ќе се наштети многу на граѓаните, тие ќе имале големи штети. Немале да бидат добро застапувани и слично.

Меѓутоа, господо, видете што е. Адвокатурата ги штити интересите на граѓаните а не на себе си. Ако сакаме да имаме квалитетна услуга, квалитетна заштита на правата и интересите на странките, мора да има државна институција. А, државна институција за заштита на правата на граѓаните е уредена со Уставот и тоа е дадено на адвокатурата како единствена јавна служба.

Во овој случај што се добива. Се прави разлика од поранешното третирање Закон за адвокатура и други видови на правна помош.

ТОМИСЛАВ СТОЈАНОВСКИ: (Продолжение)

Во Уставот не е предвидено за други видови на правна помош. Државата не може да формира правна помош од други, бидејќи таа уставно се определила тоа да го

прави само преку адвокатурата.

Што се добива? Се добива заштита на предметот за работа, се добива гаранција за довербата што граѓанинот ќе ја довери за застапување на неговите интереси. Бидејќи другите видови на правна помош, или таканаречено неовластено надриписарство кое одредени колеги по кои основ го исфрлија од Кривичниот закон да нема надриписарство, иако остана надри лекарство. Тие еден со друг се заедно истите. Едни лечат тело, а другите дух. Меѓутоа, ако треба да лечиш тело да вадиш една трепка или едно влакно, ако не си овластен, ќе имаш надрилекарство. А ако треба некој да изгуби куќа и да оди 10 години во затвор, тогаш нема надриписарство. Нема забранета работа.

Сега, со овој закон предлог е да се обезбеди интересот на граѓаните. А под граѓанин во однос на овој закон се подразбираат правни и физички лица. Во тој случај, никој не може пред работата на судовите да се јави освен адвокатурата, која има овластување уставно да ги штити правата и интересите на граѓаните. Практично граѓанинот има една гаранција таа од овластени лица да го добие. Во овој случај има приговор, исто така дека многу овластувања се добиваат. Јавните овластувања во Уставот се дадени само на адвокатурата. На никој друг не се пренесени и нема што ние да се занимаваме сега на кого му е тоа дадено. Уставот одлучил ова ќе биде на адвокатурата. Внатрешното уредување на адвокатурата е посебен проблем. Тоа се однесува на самите адвокати, тие ќе треба да се организираат со овластување од Законот во каква форма, како ќе обавуваат адвокатура, каква ќе биде внатрешната организација и во кои простории и под кои услови. Дел е дадено со овој предлог за донесување на закон тоа да го прават со свои акти органите на адвокатурата.

Јас како долгогодишен адвокат, сега ова ќе биде и известување до граѓаните и до моите колеги кои се занимаваат со адвокатурата дека чесно е еднаш адвокатурата да има и достоинство. Кое достоинство? Достоинство на простор каде се пружа правната помош. Во сегашните услови 99%, да не кажам 100%, бидејќи таква апсолутна бројка нема, моите колеги, меѓу кои и јас бев, ние бевме обично баждарџии. Една просторија од 6 до 15 квадрати, тоа е едно јавно место каде сите се собираат, говорат едни со други, довербата не е загарантирана, доаѓаат даночните органи да вршат свои обврски, свои права и должности, тука се заедно со странките, тие зборуваат и се нарушува тајноста на застапувањето.

Со овој предлог на закон тоа токму сака да се постигне. И да не се плашат колегите нотари дека со ова ќе им биде одземена предметна работа. Има навистина, на едно место составување на писмено. Точно е тоа дека на адвокатурата и се дава да ги составува сама. Никаде не е дадено дека тој ќе ги заверува содржините. Заверката си останува исклучиво на нотарите и што е најбитно, колеги, имаме една дискрапанца помеѓу Законот за адвокатура и Законот за нотарството. Тоа не е спорно меѓу адвокатите и нотарите. Замислете, дадено е право на нотарите да составуваат тестамент, а на адвокатите тоа им е одземено. Меѓутоа, не се водело сметка кога е донесен Законот за нотарството, дека во Законот за наследување има предвидено неколку врсти на тестамент помеѓу кои се: судски тестамент, своерачен тестамент, бродски тестамент, конзуларни, претставнички тестамент и порано имаше еден таканаречен писмен тестамент.

Под писмен тестамент се подразбираше, ако некој поради неукост да си состави изјава на последна волја, ќе му направи некој кој тоа го знае. И тоа се таканаречени писмени тестаменти. Таква врска на тестамент во Законот за наследување не постои. Меѓутоа, со Законот за нотарство се вовеле писмен тестамент, кој го нема во Законот за наследување. Сега, замислете, Законот дозволува нотарите да заведат, и порано ако сакате ако се работи за судски тестамент и за своерачен тестамент. Тоа да го направат ако се оди пред суд да се завери од судијата, тие добиваат судиска функција а адвокатите беа лишени од составување на таканаречен писмен тестамент. Говорам дека тоа го нема, меѓутоа, ако некој дојде кај адвокат и заедно напишат тестамент, да биде таканаречен комбиниран тестамент со поука и писмен тестамент, да не може да се прими како адвокатски тестамент. Ова се врати на адвокатите, па овој предлог на закон тие кои ги застапуваат интересите што нотарите не можат да застапуват правен интерес на странката. Тие имаат само заверка. Овдека тој што има право да застапува негов правен интерес, не може досега да му направи акт. Со овој дел од законот тоа се дозволува адвокатите тоа да го прават.

Мора да има разграничување и соработка помеѓу судот и нотарството. Тоа се две функции кои суштествуваат една покрај друга. Меѓутоа, треба да се направи остроумна разлика: нотарите превземаат обврска од судовите и општините да вршат заверка. Никаде во заверките што ги работи судот не било предвидено оној што запишува и врши заверка да составува акт. Тука настанало тоа недоразбирање помеѓу тие

две да речам институции.

Затоа колеги ве молам, прифатете го овој дел како потреба за донесување на Законот. Ако ме прашате сега сигурно некој дел од решението на законот, предлагачот се одлучил да даде дефиниција за адвокатура дека адвокатурата е независна јавна служба, единствено која обезбедува и дава правна помош. Веднаш, кога треба да каже кој тоа го прави и по кој основ во член 6 вели адвокатската дејност ја вршат исклучиво адвокати. И потоа, набројува кои околности и кои се.

Понатаму во членот 8 дава решение и алтернатива. Во алтернативата стои адвокатско друштво има својство на правно лице и се запишува во Регистерот на адвокатските друштва, во Адвокатска комора на Република Македонија, а порано се запишува, вели во член 8, првото решение се запишува во Судски регистар. Сега замислете, што се прави. Ако е самостоен адвокат, или двајца адвокати, тие се запишуваат во коморскиот дел, а правното лице се запишува во Судскиот регистар. Да биде уште еден друг парадокс, веднаш во членот 9 вели: "адвокатско друштво се основа со претходна согласност на Адвокатска комора на Република Македонија". Понатаму, согласноста од став 1 на овој член ја даваат органите по Статутот на Адвокатската комора на Македонија, како пријава за упис во Судскиот регистар се приложува и претходната согласност. Имаме една нерегистрирана согласност од која зависи дали ќе може да се формира друштво. Ако се бара согласност од Комората да се запише во Судскиот регистар, тогаш зошто се спомна Судскиот регистар. Би било поинакво решение ако не се бара, има смисла, меѓутоа, доколку се бара согласност, од кој што бара согласност ако не го даде, нема упис, што значи да му остане и тој таму да биде надлежен. Затоа, алтернативата е поприватлива дека е правно лице и се запишува во регистарот на Адвокатската комора.

Поради овие причини, јас мислам дека алтернативата е поубаво решение, поедноставно, ќе се дојде поблиску до остварување на правата, нема да има претходно прашање таканаречено во правото да решава како претходно прашање согласност на Адвокатската комора. Никаде не пишува кој временски период, како ќе биде со таа согласност, дали ќе има одбивање или не, кој ќе решава, само нафрлено едно решение, за да се дојде само до ограничување и да се спречат граѓаните да дојдат до адвокатско друштво или нешто слично на таа работа. Што значи дека треба да ја скратиме постапката во овој дел.

На крајот, што е за мене поважно, само го нагласив, јас мислам дека ќе треба да се најде решение, за ова сигурно ќе ми се налутат колегите адвокати дека адвокатска дејност не може да се обавува во просторија помала од 32 м2, под услов да има две простории, една за странки друга за работа со странки. Тогаш што ќе се запази? Ќе се запази довербата. Ако во една просторија, како досега што работевме има странки со различни интереси и пред нив таму се разговара, пред нив се договара, пред нив се прави план за застапување, пред нив се создава стратегија. Замислете, што се случувало. Едни од другите странки кои се спротивни по родбинска врска што знаат за таа работа и утре на суд или се смета дека адвокатот ја провалил странката, или адвокатот е превален без да знае дека присуствувал друг. Овдека е за работа со странка и тоа да биде услов за нов упис, а колегите кои ја обавуваат оваа функција досега да им се даде рок од една година, ако тоа не го направат да ја изгубат лиценцата за работа.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали уште некој друг бара збор? (Никој).

Бидејќи никој не бара збор го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот Заклучок:

1. Собранието на Република Македонија го усвојува Предлогот за донесување на закон за адвокатурата.

2. Владата на Република Македонија да изготви и на Собранието да му достави Предлог на закон, со што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата, поврзани со извештаите на работните тела и од расправа та на седницата на Собранието на Република Македонија.

3. Овој заклучок, заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија да се достават до Владата на Република Македонија и Министерството за правда.

Предложениот заклучок го ставам на гласање.

Молам пратениците да влезат во салата. Повикајте ги пратениците да влезат во салата, бидејќи треба да гласаме.

СТОЈАН АНДОВ:

Бидејќи немаме кворум за гласање, ќе преминеме на една од наредните точки за да ја завршиме расправата и по неа, а потоа ако има кворум ќе гласаме.

Минуваме на 30-тата точка од дневниот ред - Предлог за донесување

на закон за установите.

Предлогот за донесување на закон и извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени, односно поделени.

Отворам претрес. Молам, кој бара збор?

Има збор министерот за правда, господинот Иџет Мемети.

ИЏЕТ МЕМЕТИ:

Почитуван претседателе, почитувани дами и господа пратеници,

Предлогот за донесување на закон, кој се наоѓа пред вас, е во функција на создавање на нормативно - правни и други предуслови во Република Македонија за реформа на јавната администрација и јавниот сектор и пренесување на одделни функции од државата, централната власт на локално ниво.

Со донесувањето на Законот за установите, се уредува функционирањето на системот и тоа на јавните служби во областа на нестопанските дејности во Република Македонија, начинот на вршење на дејностите од јавен интерес, облиците на нивното организирање, статусот и положбата на субјектите кои ги вршат овие дејности и нивните права, обврски и одговорности.

Едновременно, со донесувањето на Законот за установите се создава неопходно потребната правна рамка за вршењето на дејностите и тоа во областа на образованието, науката, културата, здравството, социјалната и инвалидската заштита и слично, организираноста на субјектите, нивното основање, нивното финансирање и можноста за трансформација и слично.

Меѓу другото, донесувањето на овој закон е предодредено и од операционализацијата на уставните постулати, содржани во членот 58 на Уставот на РМ, според кој сопственоста и трудот се основа за унапредување и учество во одлучувањето во јавните установи и служби што се уредува со закон и врз принципите на стручност и компетентност.

Предлогот за донесување на закон е систематизиран во 9 глави, како што се: општите одредби, видовите на установите, статусните белези на установите и актите на установите, основањето, статусните норми и престанокот на установите, управувањето и раководењето со установите, организационите единици на установите, формите на соработка и

здружување, развојот, финансирањето, надзорот во работењето и слично.

Исто така, предлогот содржи и одредби за приватизација на одделни функции на државата, трансформирање на установите од јавен во приватен сектор, давањето простор и опрема под закуп на приватни лица и слично. Во секој случај, со донесувањето на овој закон ќе се обезбеди единствено нормативно уредување на прашањето во областа на дејностите што ги напоменав, здравството, науката, образованието, културата и слично, намалување на нормативизмот и пополнување на правните празнини, како и прилагодување на регулативата од оваа област кон определбата за реформа во сферата на јавната администрација.

На крајот, бидејќи се работи за системски закон кој за прв пат на ваков начин ќе ја уреди оваа област, односно овие области, цениме дека конструктивните дискусии ќе можат доста да ни помогнат во втората фаза, за конципирање на последната содржина на текстот на законот.

СТОЈАН АНДОВ:

Има збор господинот Александар Гештаковски.

АЛЕКСАНДАР ГЕШТАКОВСКИ:

Сметам дека овој закон треба да се подржи, има потреба од него, има уставен основ со донесувањето на Уставот и според кажувањето на министерот овој закон е многу важен и многу битен фактор за областите кои ги наведе во општествените дејности кои функционираат во РМ.

Досегашното прашање за облиците на организирањето со условите за вршење на стопански и нестопански дејности, статусот и положбата на субјектите кои ги вршеа ваквите функции беа утврдени со Законот за здружениот труд, додека дел од прашањата за општествените дејности беа утврдени со посебни закони. Бидејќи во реформите на стопанскиот систем РМ го донесе Законот за претпријатијата, со кој воспоставивме нови облици на организирање на трудот и средствата во областа на стопанските дејности, пред се почитувајќи ги уставните решенија врз основа на различните видови на сопственост, беа утврдени статусните прашања на претпријатијата кои вршеа стопанска дејност. Меѓутоа, ваков закон паралелно со Законот за претпријатија и со престанок на Законот за здружен труд не беше донесен и настана правна празнина при уредувањето на прашањата што се однесуваат на нестопанските

дејности од јавен интерес.

Почитувани пратеници, знаме колку се важни и битни за граѓаните таканаречените нестопански дејности од јавен интерес. Тоа се оние прашања со кои граѓаните секојдневно се соочуваат и ги остваруваат своите права во здравството, образованието, социјалната заштита и слично. Затоа во услови на непостоење на ваков системски закон во овие области односно дејности од јавните услуги беа присутни различни состојби од различен неусогласен приод во практиката, како и во уредување на односите и прашањата во дејностите и различен степен на регулирање.

Да се обезбеди поцелосна примена на Уставот во овие многу важни области неминовен е ваков закон, што ќе обезбеди единствен концепт на организирање и функционирање на овие многу важни дејности, а на крајот на краиштата и министерот кажа дека самиот закон и другите видови на сопственост во организирањето ги опфаќа, што е многу битно. Покрај законот за јавни претпријатија, односно измените на Законот за јавни претпријатија со кој беше овозможено влегување на приватниот капитал, досега во основа не беше овозможено влегување на приватен капитал или беше дозволено неорганизирано влегување на приватен капитал, при што имаме различни случаи и недоразбирања меѓу вработените, како што е случајот во здравството, примерот во Воената болница и сите други институти и институции. Типичен пример е Воената болница. Значи, немаме ваков закон според кој влегува приватен капитал и немаме норми.

Јас би сакал пред пратениците да истакнам едно прашање, кое во основа се поставува кај сите пратеници. Тоа прашање особено е актуелно во овие денови и со донесување и влегување во Парламентот на законот за здравствена заштита.

Господа пратеници и министер за правда, дали во РМ може да се влегува во длабоки реформи во секторот за здравство, во организирање на секторот за здравство, односно не во влегување на приватен капитал, во дел на претприватизација при недостиг на еден ваков важен системски закон. Тоа прашање во овој Парламент ќе дојде за 10 или 15 дена, тоа е прашање за кое е заинтересиран Синдикатот на здравството и тоа е прашање за кое најмногу се заинтересирани граѓаните.

Јас и пратеничката група на СДСМ сме свесни дека реформи мора да има во овие дејности. Без реформи не е можно одење напред, одење во Европа, но дали се можни реформи без системски закон, без закон за установи. Дали ние можевме да преземеме реорганизирање во стопанството без Законот за здружен труд кој го укинавме, без Законот за претпријатија, со што би предизвикале огромни недоразбирања во правниот промет, во стопанскиот живот и исто така ќе предизвикаме - тоа е претходно прашање кое Владата на РМ во основа мислам дека го има решено, бидејќи Законот за реформите во здравството и Законот за измена и дополнување на Законот за здравствена заштита веќе е влезен во собраниска процедура. Треба да се размисли за сите дејности, различно е регулирано и овој закон до Парламентот и Владата би апелирал за иден развој, да можеме да го донесеме во овој парламентарен состав, бидејќи во основа нема голем број на забелешки во работните тела, во јавноста не доби некој посебен публицитет, не се вклучени одредени стручни и научни трудови, но сигурно итно е потребен и неопходен за развој на општествените дејности од јавен интерес во РМ. Доцниме со сите влади, но сега целосна поддршка им давам на овие решенија кои нудат различни можности со алтернативни решенија и сигурно во втората фаза Владата и ние ќе го избереме најдоброто решение.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали некој друг бара збор?
(Никој)

Бидејќи никој друг не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниов заклучок:

1. Собранието на Република Македонија го усвојува Предлогот за донесување на законот за установите.

2. Владата на Република Македонија ќе изготви и на Собранието ќе му достави Предлог на закон, при што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на седницата на Собранието на Република Македонија.

3. Овој заклучок, заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на Собранието на Република Македонија да се достави до Владата на Република Македонија, Министерството за труд и социјална политика и Министерството за правда.

Сега не можеме да гласаме, бидејќи во салата не се присутни доволен број пратеници, не е исполнет уставниот услов и не можеме да гласаме.

Ве молам, повикајте ги пратениците да влезат во салата, а во меѓувреме ние ќе преминеме на точка 22.

Преминуваме на 22-та точка од дневниот ред - **Предлог за донесување на закон за спорт, со Предлог на закон.**

Предлогот за донесување на закон со Предлогот на закон ви е доставен.

Отворам претрес по Предлогот за донесување на закон.

Молам, кој бара збор?

Има збор министерот за правда господинот Иџет Мемети.

ИЏЕТ МЕМЕТИ:

Почитуван претседател на Собранието, почитувани дами и господа пратеници, Законот за спорт е основа за уредување на односите во оваа дејност, значи во дејноста спорт.

Во современите услови на живеење и работа спортот станува секојдневна потреба на човекот. Истовремено, оваа дејност е под изразени влијанија на современите процеси, социјалните, урбаните и другите движења. Оваа дејност се повеќе се интернационализира, комерцијализира и професионализира.

Во Република Македонија промените во политичкиот и економскиот систем и транзициониот период во голема мера се одразија и во дејноста спорт. При тоа, Република Македонија се најде во расчекор меѓу реалните потреби и состојбите и законските решенија кои се утврдени во дејноста спорт. Така, останаа како отворени прашања регистрацијата на спортските клубови, кои сега се како здруженија на граѓани од спортски клубови во трговски друштва, недефинираниот став и однос кон професионалниот и аматерскиот спорт, статусот на спортистите, здравствената заштита, обврските кои произлегуваат од ратификуваните конвенции на антидопинг контроли насилното однесување на спортските терени и друго.

Покрај ова, во изминатиот период од 5 години се направи пресек на остварените резултати од донесувањето и примената на Законот за спорт од 1996 година, при што јасно се наметнаа и одредени прашања врзани за проширување на рамката на дејноста спорт, во која треба да се најдат рекреативните активности на граѓаните, потоа да се дефинираат обврските на спортските здруженија и

други правни лица при добивање на решение за вршење на дејноста спорт, како и можноста на тие што не ја почитуваат законската регулатива издадените решенија да им се одземат.

Понатаму, се наметна потребата и од прецизирање на правата и обврските на врвните спортисти и формирање на одредени тела кои треба да функционираат и помагаат во развојот на спортот во Република Македонија. Во моментот, спортските здруженија во правниот систем егзистираат како здруженија на граѓани, формирањни согласно Законот за здруженија на граѓани и фондации. Со овој закон не постои можности за трансформација на здруженијата на граѓаните во трговски друштва, поради што здруженијата остануваат непрофитни организации, односно остварениот профит се користи исклучиво за работа на здружението.

Постојните законски решенија едноставно се пречка за инвестирање на приватниот капитал во спортот, преку купување на здруженијата на граѓаните од страна на приватни лица, организирани во трговски друштва, со што би настанала нивна регистрација во трговски друштва, што е неминовност за развојот на спортот кај нас.

Во Предлогот на законот за спорт, се утврдува можноста за формирање на трговски друштва кој професионално ќе се занимаваат со дејноста спорт, со што ќе го задржат рангот во системот на натпревари кои ги организира Државната спортска федерација.

Со постојниот Закон за спорт уредено е прашањето за статусот и правата на врвните спортисти, како и стекнувањето на спортските категории.

ИЦЕТ МЕМЕТИ: (продолжение)

Во периодот на примената на овие законски одредби се јавија одредени прашања во однос на стекнување на спортската категорија како и прецизирање на мерилата со кои се стекнува ова право. Како што истакнав исто така со предложениот закон за спорт се уредува и прашањето за антидопинг контролата на спортистите како обврска која произлегува за РМ од конвенцијата за антидопинг контрола и грижата за спроведување на таа конвенција како и на конвенцијата за спречување на насилното и недостојното однесување на спортските терени. Искуствата од досегашната примена на законот за спорт од неговото донесување досега особено во сверата на одредени прашања како што се потребните услови за

основање на спортските здруженија, здружувањето во државни спортски федерации и олимписки комитет, нивните надлежности и меѓународната соработка, здравствената заштита на спортските и остварувањето на јавниот интерес во спортот на локално и републичко ниво. Овие ја наметнаа потребата од донесување на нов закон за спортот. Во меѓувреме исто така се донесени и други закони, како што е законот за трговските друштва, законот за здруженија на граѓани и фондации, законот за локалната самоуправа и законот за организација и работа на органите на државната власт, или управа, кои закони допираат одделни прашања од областа на спортот така што се наметна и потребата за усогласување на Законот за спорт со наведените закони. Заради создавање на еднакви услови за вршење на спортската дејност од страна на правни и физички лица со потенцираше на принципот на стручност и компетентност во нејзиното вршење, како и за полесна примена на законот за спорт со оглед на веќе направените измени на основниот закон за спорт се пристапи кон изработка кон нов текст на Законот за спортот.

Почитувани пратеници, предложениот закон за спортот ги инкорпорира постојните и новите законски решенија усогласени со легислативата во РМ, како и почитување на меѓународните конвенции од областа на спортот на кои Република Македонија е потписник.

Од изнесеното можам да резимирам дека со донесувањето на овој закон се прави приближување на нашето законодавство кон Европското, почитување и имплементација на меѓународните конвенции од областа на спортот, создавање на правни претпоставки за инвестирање на приватен капитал во спортот преку можноста здруженијата на граѓаните да се регистрираат со овој закон во трговски друштва. Притоа, задржувајќи го континуитетот во натпреварувањето, поголемо внимание кон здравствената заштита на спортистите како и усогласување со законската регулатива што е донесена во нашата држава по донесувањето на Законот за спорт, поточно после 1996 година.

Почитувани пратеници на крајот сакам да нагласам дека министерството за правда во периодот на подготвување на законот активно соработуваше со Агенцијата за млади и спорт на РМ, исто така овој закон беше ставен на јавна расправа. Така што државните спортски сојузи и поединци кои учествуваат во расправата по своите предлози помагаа многу со отворени прашања да бидат уредени на соодетен

начин кој отвора ново поглавје на дејноста спорт во РМ.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали некој друг бара збор? Има збор г-динот Вангел Симев.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Почитуван претседателе, почитувани дами и господо пратеници, колку што се сеќавам ова е втора седница за овие четири години како се зборува за спортот. Една е од ретките и затоа ќе треба да кажеме нешто и за лицето и за опачината на спортот. Никогаш спортот не бил на пониски гранки. Исто така сум убеден дека нема ни да биде уште долго време на повисоки гранки, затоа што спортот го водат луге интригаши профитери и полтрони. Ако сакаме да има ефект во спортот треба да обрнеме внимание на трите столба на кои се потпира спортот, а тоа е: финансирањето, стручните кадри и статусот на спортистите. За жал во овој закон не е опфатен ниеден од наведените столбови. Бидејќи реков ќе спомнам за лицето и опачината што имавме можност да видиме и во неделата. Бидејќи бев во Битола и го гледав натпреварот каде што Пелистер прикажа една од неговите најдобри игри за последните неколку години, а публиката покажа дека знае да навива и да даде голем придонес кон резултатот. За жал имавме можност да видиме и политика во текот на овој натпревар. Шќембарите многу добро знаат кој е тој Ламбе Арнаудов, дека многу добро е инволвиран во криминалот кој со самото влегување на самиот терен беше исвиркан од целата публика и со свиткана глава мораше да го напушти теренот. Зошто ова го кажав? Ова го кажав затоа што, ќе ве молам господо пратеници прочитајте Дневник од 4 април 2002 година насловот, и ова е во врска со законот. Арнаудов знае дека првенството е наместено, но нема докази. Ако нема докази тогаш зошто прифаќа да биде претседател? Неговата изјава да ја прочитам само на претседателот на Фудбалскиот сојуз: Јас знам дека досега имаше многу наместени натпревари во нашево првенство, но немам докази да покренам истрага. Во иднина предлагам кога ќе се местат натпреварите да го викаат претседателот на Фудбалскиот сојуз за да има докази. Господо пратеници кои немате ниту најмалку желба да слушате вие од ДПМНЕ, а посебно нешто да научите, едно треба да ви кажам дека огледало на секоја држава е спортот и вие треба да почитувате што зборувам.

СТОЈАН АНДОВ:

Кога зборувате за партии ќе им го кажете она име по кое се регистрирани. Тоа прво. Второ, за концепцијата на Законот концентрирајте се, ќе помогнете, вие сте

експерт тука. Немојте да го прескокнете тоа.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Дека многу значаен е спортот ќе потврдам и дека многу лесно може да ја афирмира секоја нација и тој е еден од најбрзите и најефикасните начини за афирмација на нацијата. Ќе земам само еден пример од Зимската олимпијада, тоа го потврди и хрватската снежна кралица Јаница Костелиќ кога се врати со три златни медаљи и една сребрена медаља и стана најуспешна спортистка во алпските дисциплини и за кеа дозна целиот свет, не само како спортистка, туку за Хрватска господа пратеници. Нејзината држава Хрватска преку ноќ стана многу славна и позната во светот токму преку хрватската скијачка. Двеста илјади граѓани од Загреб ја дочекаа вечната кралица на Хрватска и испишаа безброј убави зборови на 76 килограми хартија. Добро е што зимската олимпијада имаше присутни и пратеници од ВМРО-ДПМНЕ, а верувам дека и тие ќе кажат нешто повеќе и за нашите спортисти. Бидејќи јас кажав за спортистката на хрватска. За да бидам поубедлив, ќе кажам уште еден пример за значењето на спортот. Еден од најголемите фудбалски таленти во овој период е италијанецот од Верона Џузепе Колучи кој со 21 година влезе во историјата на правосудството и спортот, кој е ослободен од служењето на Армија, затоа што го вброија во уметниците, а уметниците кај нив се ослободени од служење на војска. Зарем треба уште повеќе да ви кажувам. А ако сакате ќе ви кажам дека спортот е најдоходовната гранка, дека Пејкап секоја минута има 1785 марки, секоја минута му носи. Тоа значи господо треба да инвестираме во спортот, затоа што спортот е најдоходовната гранка. Македонија за овие десет години најмногу средства има донесено во Македонија, или најдоходовна гранка е токму спортот. Секој наш спортист кој излегол надвор од Македонија, донел најмалку понеколку милиони марки, а никој не украде од Македонија освен она што е инвестирано во опрема. Дали нашите политичари можат да бидат сочекани со 200, или повеќе илјади граѓани, сигурно не. Ќе можат само ако придонесат да ја активираат оваа држава, а не да ја плачкаат државата. Покрај афирмацијата спортот влијае на следните многу битни особини и тоа многу големо влијание има на борбената способност, значи многу значаен за армијата. Заради тоа Армијата треба да најде сили и умење да воспостави добри контакти со спортот. Потоа, спортот му донесува да се зголеми продуктивноста во државата и креативноста во работата кај секој еден граѓанин, го продолжува активното време на живеење, ако тоа

здравството го ослободува од голем број на давачки, почнувајќи од лекарствата, ја подобрува здравствената состојба. Спортот е најдобар лек за борба против денешните наркотици кои се застапени во голема мера во државата и единствен лек може да се каже дека е спортот. Од осамостојувањето до денес може да кажеме дека немам мрднато ниту со мал прст за спортот да дадеме било каков придонес. Сето тоа се должи на немањето слух и разбирање нешто да се преземе за подобрување на условите во кои треба да се работи и за да се постигнуваат добри резултати како на државен план, така и на меѓународен. Во спортот работат погрешни луѓе кои не ги знаат законитостите за спортот, а уште помалку да направат проекти со кои проекти ќе можеме да се вброиме во земјите кои достигнуваа некакви резултати. Само една споредба, во просторот на Југославија Македонија беше многу повисоко рангирана од Хрватска во алпското скијање. А за жал Македонија сега одвај има учесници кои не успеваат ниту стазата да ја извозат, а додека хрватите се враќаат од олимпијади дури со три златни медалји. Целта на овој закон е да се трансформираат спортските друштва од непрофитни организации во профитни организации, поточно во трговски друштва. Ова е умесно и единствено што гледам позитивно во овој закон е токму оваа трансформација, ништо повеќе. Дали предложените измени се доволни да се подигне нивото на спортот во Македонија? Одговорот е не! Тоа е само една мала формалност која ниту најмалку не може ништо да измени, затоа што ние незнаеме дали во Македонија се инвестира и кој инвестира и колку се инвестира, немаме точен увид колку пари се одвојуваат од Буџетот, а колку се донира од поединци во спортот. Доколку не се превземат конкретни мерки кои сега ќе ги напомам, верувајте дека спортот нема иднина. Сметам дека ќе најдеме заеднички сили со пратениците посебно нагласувам од партијата на ДПМНЕ заеднички да поднесеме амандман за да можеме да се избориме на следните битни за спортот карактеристики и тоа амандман со кој ќе бараме да се намали ДДВ од 19% на 5%. Како што е во издавачката дејност на културата, градежништвото, земјоделието и здравството. Сметам дека спортот тука треба да си најде место. Јас сум убеден дека ќе најдеме заеднички договор и заеднички да го поднесеме, несакам да биде од мене, туку сакам да биде од сите нас за да му помогнеме на спортот, бидејќи должност и обврска ни е на сите овде што седиме да му помогнеме на спортот.

Друг амандман, сметам дека треба да поднесеме и ќе поднесеме со кој ќе

се ослободат спортските екипи од данок како што е ослободена тие што донираат во црквата. Ако црквата господо е ослободена, зошто спортот да не го ослободиме? Кажувам што треба да се направи. Ова мора да влезе во законот, затоа што законот нема тежина без овие амандмани. Амандман со кој ќе се ослободат екипите од давачки спрема државата во купување на спортска опрема. Токму господо вие пратеници, вие сте тие кои го укинавте овој закон и секоја опрема што се увезува за спортот од странство е царината. А знаете зошто? Со вашето образложение наводно Зоре Темелковски увезол многу тони шеќер, па ја злоупотребил таа одредба од законот, царинската. Па господо, каде бевте вие, не е тука г-динот Томислав Стојановски да размисли со ум, да кажете зошто тони, на една екипа и се потребни шеќер, а не тони. Бидејќи Зоре тој шеќер г користел за неговата фабрика за сок. Тоа е решливо, само ако сакате вие не сакате да се спротивставите со луѓето.

СТОЈАН АНДОВ:

Затоа реков ќе расправаме за амандманите.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Кажувам на што треба да се обрне внимание.

СТОЈАН АНДОВ:

Па тогаш ќе се обрне внимание. Ако продолжите вака ќе ви го одземам зборот.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Ќе продолжам. Земете ми го. Амандман со кој се бара измена на законот. Кажувам што треба да содржи законот.

СТОЈАН АНДОВ:

Сега не е амандманска расправа. Ве молам, напуштете ја говорницата.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Не ја напуштам. Зборувам за законот за спорт.

СТОЈАН АНДОВ:

Напуштете ја говорницата. Четири пати ве опоменав, напуштете ја говорницата. Вие не разбирате што ви кажувам. Ова е Собрание, не е некое друштво некаде. Ова е Собрание. Напуштете ја говорницата. Многу трпеливо четири пати ве опоменав. Напуштете ја говорницата, а кога ќе дојде амандманска расправа, ќе добиете збор. Сега напуштете ја говорницата, немојте, сега тука да стоите, ајде.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

За вас се е ајде.

СТОЈАН АНДОВ:

Ова е Собрание.

ВАНГЕЛ СИМЕВ:

Вие ќе зборувате за Собрание, незнаете кој е претседател на државата.

СТОЈАН АНДОВ:

Дали некој друг бара збор? Никој.

Бидејќи никој друг не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

Собранието го усвојува Предлогот за донесување на закон за спортот.

Бидејќи не можеме, немаме уставен услов да гласаме, немаме доволно пратеници, не можеме да гласаме по заклучокот и не можеме да продолжиме сега, бидејќи најмалку е потребно да има 61 пратеник.

Одиде понатаму каде што можеме да водиме расправа. Гласањето ќе дојде кога ќе имаме услови.

Минуваме на точката 31 - Предлог за донесување на закон за стопанските комори.

Предлогот за донесување на законот и извештаите на работните тела на Собранието Ви се доставени, односно поделени.

Отворам претрес. Молам, кој бар азбор?

Има збор Бесник Фетаи министер за економија.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Почитуван претседателе, почитувани пратеници, Јас накратко би сакал да кажам неколку збора во врска со предлогот на законот за стопански комори, кој според постојната регулатива во РМ прашањата сврзани со работењето на комирите е уредено со закон за стопански комори според Уставот на СФРЈ од 1974 година, тоа значи пред донесување на Уставот на РМ, 1991 година. По донесувањето на Уставот на РМ 1991 год, со кој беа уредени основните економски односи донесени се повеќе закони од областа на економијата, но Комората остана со стариот закон, не беше реформирана и токму поради тоа ние го предлагаме овој закон.

Новата регулатива во економската свера ја наметна потребата од донесување нов закон со кој ќе се уредат односите во здружувањето на стопанските субјекти во стопанските комори, според принципите на пазарното стопанство, еднаквост на стопанските субјекти, конкуренција во работењето и сл. Од овие причини се предлага нов закон за стопански

комори со кој се уредуваат прашањата сврзани со основањето на Стопанската комора, работењето и финансирањето на Стопанската комора, а ќе биде во функција на понатамошен развој на пазарното стопанство и подобрување на условите за работа на стопанските субјекти во однос на постоечката Стопанска комора.

Пердлогот за донесување на законот се заснива на следните начела:

- Законитост во организираното работење на коморите;
- Еднаква положба на сите стопански субјекти и членови на Комората;
- Управување на коморите од страна на членовите преку избрани органи;
- Застапување на заштитата на интересите на стопанските субјекти на РМ;
- Јавност во работењето на стопанските комори;
- Вршење на јавни овластувања доделени од страна на извршната власт;
- Финансирањето на стопанските комори од чланарина на членовите на стопанските комори која ќе биде доброволно, нема да биде задолжително како што се сега.

Исто така за постигнување на поголема транспарентност и организираност на правните субјекти според нивната основна дејснот, не како што е сега - Централизирано, се пристапи на изработка на овој предлог за донесување на закон за стопански комори, според кои се формираат четири комори и друго, а тоа значи дека дава можност повеќе комори да се формираат.

Се формира:

- Индустриско трговска комора;
- Земјоделско шумарска комора;
- Туристичко угостителска комора и
- Занаетчиска комора, а по потреба зависно од интересот на правните субјекти ќе може да формираат и други комори.

Со овој закон се напушта јавно приватниот карактер на коморите кој беше карактеристика на постојниот закон за стопански комори согласно со Уставот на СФРЈ од 1974 година, кој се остваруваше преку задолжително зачленување на правните субјекти во коморите, но сепак една компонента на јавниот правен карактер на коморите ќе продолжи да се остварува преку доделување на јавни овластувања од коморите од страна на државните органи, односно преку пренесување на остварувањата на јавните овластувања за кои ќе функционираат стопанските комори.

Исто така ќе се постигне децентрализација на овластувањата и работењето на Стопанската комора на Македонија со формирање на повеќе комори.

Здружување и дејствување на регионални стопански комори односно ќе се заокружи коморскиот систем кој ќе работи врз основа на принципите на коморско здружување, како што функционираат развиените земји.

Мислам дека Стопанската комора со овој предлог на закон, ќе создаваме услови Стопанската комора во РМ да функционира врз основа на пазарни услови на стопанисување, да биде поттранспарентна и да се заштитат интересите на правните субјекти во РМ.

СТОЈАН АНДОВ:

Моалм, дали некој друг бара збор?

Има збор г-динот Аце Сајковски.

АЦЕ САЈКОВСКИ:

Почитуван претседателе, Убави зборови слушнавме од министерот за економија по однос на законот за стопанската комора, меѓутоа треба да се истакне дека во овој момент Стопанската комора во Македонија не функционира.

Правото на Собранието е изминато уште минатата година, а и мандатот на претседателот е изминат минатиот месец. Таквата состојба негативно се одразува за стопанската комора, а во исто време негативно за стопанството на РМ.

Во тој однос треба да се размисли како да се разреши прашашето во Стопанската комора бидејќи на овој начин, како што долго време чекаше за дневен ред овој закон, а втората фаза сигурно ќе потрае и понатаму така што Стопанската комора не ќе може да функционира во интерес на стопанството на државата.

СТОЈАН АНДОВ:

Молам дали некој друг бара збор?
(никој)

Бидејќи никој друг не бара збор го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на РМ го усвојува Предлогот за донесување на закон за стопанските комори.

2. Владата на РМ ќе изготви и на Собранието ќе му достави предлог на закон кој што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на Собранието на РМ.

3. Овој заклучок заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на

седницата на Собранието на РМ да се достави до Владата на РМ и Министерството за економија.

Предложениот заклучок неможам да го ставам сега на гласање бидејќи немаме условен основ односно услов за тоа, бидејќи немаме најмалку 61 пратеник присутен во салата. Затоа тоа ќе го оставиме кога ќе се исполни условот за гласање.

Минуваме на точката 32 - Предлог за донесување на закон за задругите.

Предлогот за донесување на законот и извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам кој бара збор?

Има збор г-динот Бесник Фетаи, министер за економија, претставник на Владата.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Со овој Предлог на закон за задругите предлагаме нешто што се применува повеќе во развиените земји.

Предлогот за донесување на закон за задруги поаѓа од основните услови и начела - гарантирање слобода на пазарот и гарантирање на правото за сопственост.

Со предложениот текст на законот се уредува основањето, работењето и престанокот на задругите како една специфична форма на здружување направена според искуствата од оваа област во Европа. Задругата според предлогот претставува здружување на повеќе правни и физички лица заради унапредување и заштита на точно дефинирани економски интереси во начело.

Во начело задругата претставува деловен потфат во кој задругарите можат да се организираат како задруга со неограничена одговорност на членовите, или како задруга со ограничена одговорност на членовите, при што тие ги користат услугите на задругата кои инаку не им беа достапни. Задругарите рамноправно учествуваат во распределбата на добвиката остварена од водењето на здружениот деловен потфат. Задругата има свои органи на управување и тоа: Собрание и Управен одбор.

Со Законот е предвидена можноста раководењето со секојдневното работење на Задругата, или некој дел да се довери на менаџери што не се членови на Задругата.

Во законот е предвидена и обврска за ревизија на работењето на задругата која е во согласност со законот за ревизија.

Со предложениот текст на законот е предвидена можност за формирање на задружни сојузи од страна на организираниите задруги кои се организираат во форма на задруги.

Со законот е предвиден и начинот на престанување на задругата односно начинот на престанокот на членството во задругата.

Во преодните и завршните одредби на законот се нудат решенија за разрешуваше на постојната состојба и се налага усогласување на постојаните задруги со одредбите на новиот закон, затоа што сега еден дел од тие задруги останале нетрансформирани и со овој закон ќе подлежат на трансформација. Тоа значи трансформација на општествениот капитал во постојните задруги, утврдување на правото на сопственост на секој задругар во евидентираната задружна сопственост како сопствен удел во новата организирана задруга. Значи и тоа прашање се регулира со овој предлог на закон.

СТОЈАН АНДОВ:

Молам дали некој друг бара збор?
(никој)

Бидејќи никој друг не бара збор го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок.

1. Собранието на РМ го усвојува Предлогот за донесување на закон за задругите.

2. Владата на РМ ќе изготви и на Собранието ќе му достави предлог на закон кој што ќе ги има предвид мислењата и укажувањата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на Собранието на РМ.

3. Овој заклучок заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на РМ да се достави до Владата на РМ и Министерството за економија.

Предложениот заклучок не можам да го ставам сега на гласање бидејќи немаме условен основ односно услов за тоа, бидејќи немаме најмалку 61 пратеник присутен во салата. Затоа тоа ќе го оставиме кога ќе се исполни условот за гласање.

Минуваме на точката 33 - Предлог за донесување на закон за државна помош.

Предлогот за донесување на закон, како и извештаите на работните тела на Собранието ви се доставени односно поделени.

Отворам претрес. Молам кој бара збор?

Има збор г-динот Бесник Фетаи, министер за економија, претставник на Владата.

БЕСНИК ФЕТАИ:

Со овој закон ние ја усогласуваме постојаната регулатива во РМ со директивите на ЕУ. По пат на овој закон ќе се доделува секоја помош што и се доделува на РМ и ќе има поголема транспарентност во земјата при распределбата и тн.

Тргувајќи од фактот дека РМ нема посебен закон за државна помош имплементацијата за оваа област со Законодавството на ЕУ ќе треба да се оствари со донесување на посебен закон за државна помош, со овој што го предлагаме ние. Тоа значи дека со две директиви, поконкретно ги сочинуваат членовите 10 и седум, 89, кои се однесуваат на директивите на ЕУ и предлогот на законот ние го усогласивме со тие директиви.

Со овој закон се уредуваат условите, постапката и надзорот на давање и користење на државна помош според начелата на пазарната економија одржување на конкуренцијата на пазарот и извршување на обврските од ратификуваните меѓународни договори со кои се воспоставени односи за државна помош.

Целта на овој закон е да се обезбеди одобрување на државна помош со што нема да се загрози положбата на пазарните субјекти преку привилегија на одреден број на правни субјекти во земјата, на која и се заканува и се доведува во прашање до недозволена нелојална конкуренција. Како да се обезбеди надзор на постапката на користењето на оваа државна помош транспарентност, која како посебен елемент се истакнува во Предлогот на законот и се друго преку годишни извештаи за вкупната сума и дистрибуција на државната помош треба да се информира заедницата.

Во членот 5 на овој Закон се предвидува за која помош ќе се доделува целата донација што ќе се добива од надвор.

Ќе се помага унапредување на економскиот развој на подрачјата на кои животниот стандард е исклучително низок или каде постои голема невработеност.

Помошта е наменета за изведување на значјни проекти или отстранување на тешкотиите во стопанството.

Помошта за унапредување и развој на определени стопански дејности или стопански гранки, доколку се случи да не се менуваат условите за работење во мера во која тоа не е спротивно со

заедничките интереси, тоа значи од Европските интереси.

Помошта е наменета за поттикнување на културата и заштита на културното наследство кога таа нема да влијае на трговските услови и на конкуренцијата на пазарот.

Помошта во случаите што ќе ги утврдува Владата на РМ, која е компетентна треба да биде компатабилна со целите што ги потенцирав погоре.

Често пати сме обвинети како држава дека треба да имаме таков закон, таква администрација, каде треба да се обраќаат при доделувањето на помошта за РМ. Во тој случај ќе имаме поголема транспарентност затоа што сите тие што даваат помош сакаат да следат нивните средства како се распределуваат. Токму поради тоа, по пат на овој закон секоја помош што ќе се доделува на РМ ќе бидеме во можност и да ја добиваме и да ја администрираме, менаџираме, а од друга стран и да има надзор од некоја странска земја која ќе доделува помош од РМ.

Предлагам овој закон да биде прифатен од страна на Собранието на РМ.

СТОЈАН НАДОВ:

Молам дали некој друг бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор, го заклучувам претресот и на Собранието му предлагам да го усвои следниот заклучок:

1. Собранието на РМ го усвојува Предлогот за донесување на закон за државна помош.

2. Владата на РМ ќе изготви и на Собранието ќе му достави предлог на закон кој што ќе ги има предвид мислењата и укажувашата содржани во извештаите на работните тела и од расправата на Собранието на РМ.

3. Овој заклучок заедно со извештаите на работните тела и стенографските белешки од расправата на седницата на Собранието на РМ да се достави до Владата на РМ и Министерството за економија.

Предложениот заклучок неможам да го ставам сега на гласање, бидејќи немаме уставен основ односно услов за тоа, бидејќи немаме најмалку 61 пратеник присутен во салата. Затоа ќе го оставиме кога ќе се исполни овој услов содржан во Уставот.

Минуваме на точката

34- Предлог за донесување на закон за превоз во патниот сообраќај.

Молам има ли претставник од Владата?(нема)

Оваа точка ќе ја оставиме за понатаму.

Минуваме на точката 35 - Предлог на одлука за надоместок за трошоците на организаторот на изборната кампања за дополнителните избори за пратеници во Собранието на РМ во изборните единици број 73 и 74 општина "Центар", дел чии кандидати се избрани за пратеници во Собранието на РМ.

Предлогот на одлуката ви е доставен.

Отворам општ претрес. Молам кој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор го заклучувам општиот претрес.

Отворам претрес по текстот на Предлогот на одлуката.

Продолжуваме со претрес бидејќи немаме амандмани.

Молам, дали некој бара збор? (никој)

Бидејќи никој не бара збор го заклучувам претресот по Предлогот на одлуката и Предлогот на одлуката сега треба да го ставам на гласање но неможам да го ставам на гласање бидејќи немаме 61 пратеник овде, па тоа ќе го сторам во првата можна прилика, најверојатно утре.

Точките понатаму најверојатно се и без расправа, тоа се точки за автентично толкување, а претходно е една точка за гласање за избор на судии и поротници, но ние немаме сега услови да гласаме.

Бидејќи немаме услови за гласање сега ја прекинувам седницата Продолжуваме утре во 11,00 часот.

(седницата прекина во 18,30 часот)