

Датум на Емисија: 21. 02. 2025			
Соп. Билн. Njesis. Org	Број NUTER	Принтер Shupce	Вредност Vlere
08 732/3			

ПРЕДМЕТ: Одговор на интерпелација поднесена против членот на судскиот совет Milazim Mustafa

ВРСКА: Ваш акт бр. 08-732/2 ОД 10.02.2025 година

Почитуван претседател, почитувани пратеници.

Во предвидениот рок доставувам одговор на поднесената интерпелација бр. 08-732/2 од 10.02.2025 година, против мојата работа како член на Судскиот совет на Република Северна Македонија и во овој одговор ќе се произнесам по сите точки наведени во интерпелацијата.

- i. Интерпелацијата е право на пратениците на Собранието на РСМ, кое е предвидено со Уставот од 17 ноември 1991 година, но сосема е невообичаено и за првпат во над 30-годишната работа на Собранието, ваков акт да е поднесен против одредени членови на Судскиот совет на Република Северна Македонија. Со ваквиот чин на поднесување на оваа интерпелација на некои од пратеници од Собранието, без тоа соодветно да се анализираат и воопшто да се познаваат состојбите во правосудството и правосудниот систем (при што морам да потенцирам дека повеќето од пратениците, поточно пет од седумте подносител на интерпелацијата не се ни правници по професија) е најпогрешниот начин и чекор за оправдување на нивната благородна намера за воспоставување на независен правен систем заснован на правни вредности.
- ii. Со ваквиот преседан, извршната и законодавната власт, наместо да отворат јавна дебата за изнаоѓање на соодветни решенија за подобрување на состојбата и

LËNDA: Përgjigje ndaj interpelancës kundër anëtarit të këshillit gjyqësor Milazim Mustafa

Në lidhje me: Dokumentin tuaj Nr. 08-732/2 të datës 10.02.2025

I nderuar Kryetar, të nderuar deputetë.

Para jush po paraqes përgjigje në lidhje me interpelancën nr. 08-732/2 datë 10.02.2025 për punën time si anëtar i Këshillit Gjyqësor të Republikës së Maqedonisë së Veriut. Në kuadër të kësaj përgjigje do të trajtohen shkurtimisht të gjitha pikat e përmendura në interpelancë.

- i. Interpelanca është e drejtë e deputetëve të Kuvendit të Republikës së Maqedonisë, e paraparë me Kushtetutën e 17 nëntorit 1991, por është krejtësisht e pazakontë dhe për herë të parë në historinë mbi 30-vjeçare të Kuvendit të ngrihet një akt i tillë kundër udhëheqësve të institucioneve të pushtetit gjyqësor, siç është rasti për anëtarë të caktuar të Këshillit Gjyqësor të Republikës së Maqedonisë së Veriut. Me këtë, jam thellësisht i bindur se një akt i tillë dhe një nismë kaq e nxituar e disa deputetëve të mazhorancës në Kuvend, pa analizuar mirë dhe pa e njohur fare situatën në gjyqësor (nisem nga fakti se shumica prej tyre, përkatësisht pesë nga shtatë iniciuesit e interpelancës nuk janë as juristë me profesion) është mënyra dhe hapi më i gabuar për të arsyetuar pretendimet e tyre fisnike për përmirësimin e gjendjes në gjyqësor.
- ii. Me bërjen e një precedenti të tillë, pushteti ekzekutiv por edhe ai legjislativ, në vend që të hapin debat publik për të gjetur zgjidhje adekuate për përmirësimin e gjendjes dhe kthimin e besimit të

враќање на довербата на граѓаните во институциите и правосудниот систем, тие дополнително ја влошуваат ситуацијата и иницираат досега невидена пракса со директен притисок врз одредени членови на судската власт со цел да се повлечат од нивните позиции пред истекот на законскиот рок на нивниот мандат, без да се констатира било каква законска или етичка повреда утврдена во соодветна постапка од надлежна институција предвидена со закон.

- iii. Преку поднесената интерпелација се прави обид да се констатира мојата индивидуална одговорност, како член на колективен орган каде одлуките се носат со мнозинство гласови. Мора да потенцирам дека ова се прави на начин што без ниту еднаш да го спомнат моето име во текстот на интерпелацијата и без воопшто да ја знаат или анализираат мојата работа и улога во некои од предметите кои беа спомнати во текстот на интерпелацијата. Собранието како носител на законодавната власт мора да ги почитува законите што ги донело, како и меѓународните прописи што ги ратификувало и да не прави прекршувања кои во иднина би можеле да го нарушат угледот на државата пред меѓународните институции и судови, бидејќи со ваквите постапки директно и флагрантно се кршат моите законски стекнати права и без никакво утврдување на вина или пропуст од моја страна, без разлика дали е лична или професионална, ми се лишува моето веќе стекнато право. Дополнително, ниту една одлука во Судскиот совет не е донесена поединечно од моја страна, што значи дека во Судскиот совет, составен од 13 члена со право на глас, во ниту еден момент не можам да одлучувам јас како поединец сам, па дури и само 5-те (петте) членови против кои е поднесена

qytetarëve në institucine dhe sistemin gjyqësor, ata edhe më tepër e rëndojnë situatën dhe nisin një praktikë deri më tani të paparë duke bërë presion direkt ndaj anëtarëve të caktuar të pushtetit gjyqësor me qëllim të tërheqjes së tyre pa mbaruar mandatin e tyre të caktuar me ligj, pa u konstatuar ndonjë shkelje ligjore apo etike të shqiptuar nga ndonjë organ kompetent i paparë me ligj.

- iii. Përmes interpelancës së lartcituuar tentohet të konstatohet përgjegjësia ime individuale, si pjesëtar i një organi kolektiv ku vendimet merren me shumicë votash. Edhe atë pa mos e përmendur as edhe njëherë emrin tim në tekstin e së njëjtës, apo edhe pa e ditur apo analizuar fare rolin tim në disa nga lëndët që janë përmedur në tektin e interpelancës. Për atë, Kuvendi si bartës i pushtetit legjislativ duhet t'i respektojë ligjet që i ka sjellë, si dhe dokumentet ndërkombëtare që i ka ratifikuar dhe mos të bëj shkelje që në të ardhmen mund ta dëmtojnë imazhin e shtetit para organeve dhe gjykatave ndërkombëtare, sepse me veprimet e tilla në mënyrë direkte dhe flagrante me thyhen të drejtat e mia të fituara të ligj, si dhe pa u konstatuar faj apo ndonjë lëshim nga ana ime qoftë personal apo profesional të privohem nga një e drejtë e fituar. Veç kësaj, asnjë vendim në Këshillin gjyqësor nuk është marr individualisht nga unë, që dua të them se në Këshillin gjyqësor të përbërë prej 13 anëtarëve me të drejtë vote, në asnjë moment nuk mund të sillen vendime nga unë si i vetëm, apo edhe nga vetëm 5 (pesë) anëtarët ndaj të cilëve është ngritur interpelanca. Për atë me ngritjen e interpelancës ndaj vetëm një pjese të anëtarëve të Këshillit gjyqësor nuk synohet të gjindet përgjegjësia individuale

интерпелација не можат да донесат одлука само со нивните гласови. Со покренувањето на интерпелацијата само за дел од членовите на Судскиот совет, целта не е да се најде индивидуална одговорност, туку да се дискриминираат дел од членовите на Судскиот совет.

- iv. Наводите дека судството е на најниско ниво не се резултат на работата на Судскиот совет, кој е орган со ограничени овластувања засновани на точно прецизирани законски одредби. Јас како член на Судскиот совет (пет години и осум месеци) континуирано со сите членови, бараме решенија за пополнување на испразнетите судиски места, континуирано го кревавме гласот за законски измени, континуирано баравме буџетски средства за судството согласно закон. Вината за ниската доверба и незадоволителната состојба на целиот правосуден систем во конкретниот случај се бара на погрешно место, бидејќи ние како независно тело во судската власт немаме законска можност за круцијали промени кои би донеле вистински промени во правосудниот систем, затоа е потребно сите заедно да работиме за темелни промени и создавање на независен правосуден систем заснован на вистински темелни вредности.
- v. Интерпелацијата не е во согласност со заложбите за независност на судската власт во однос на законодавната и извршната, бидејќи таа претставува постапка и инструмент за политичка контрола над Владата, или над некој носител на јавна функција. Ова значи дека примарна цел на интерпелацијата е преку неа да се утврди политичка одговорност на носител на јавна функција. Ваквата цел на интерпелацијата е во спротивност со наводите во самата интерпелација, која

por më tepër bëhet diskriminim i një pjese të antëarëve të këtij trupi.

- iv. Pretendimet se gjyqësori është në nivelin më të ulët nuk janë si rezultat i punës së Këshillit gjyqësor që është një organ me kapcatitete dhe kompetenca të kufizuara. Derisa jam anëtarë në Këshillin gjyqësor (pesë vite e tetë muaj) në vazhdimësi së bashku me të gjithë anëtarët e tjerë, kemi kërkuar zgjidhje për plotësimin e vendeve të gjykatësve, në vazhdimësi kemi ngitur zërin për ndryshime ligjore, në vazhdimësi është kërkuar ndarje të buxhetit për gjyqësorin konform ligjit që asnjëherë nuk është bërë. Për atë fajin për gjendjen e paknaqshme dhe besimin e ulët sistemin gjyqësor e kërkoni në vend të gabuar, sepse ne si organ i pavarur i pushtetit gjyqësor nuk kemi mundësi ligjore për ndryshime madhore që do të sillnin ndryshimet e dëshiruara në sistemin gjyqësor, për atë është e nevojshme që të gjithë së bashku të punojmë për reforma rrënjësore dhe krijimin e një sistemi gjyqësor të pavarur të bazuar në vlera të mirëfillta.
- v. Interpelanca nuk është në përputhje me angazhimet për pavarësinë e gjyqësorit në raport me pushtetin legjislativ dhe ekzekutiv, pasise e njëjta është procedurë dhe instrument për kontroll politik mbi Qeverinë, apo mbi një bartës të funksionit publik. Kjo do të thotë se qëllimi parësor i interpelancës është vendosja e përgjegjësisë politike te bartësit e funksionit publik. Ky synim i interpelancës bie ndesh me pretendimet në të njëjtën, e cila u parashtua, ndër të tjera, për shkak se ishte dëmtuar perceptimi publik i gjyqtarëve për pavarësinë e tyre, duke u nisur nga e drejta e qytetarëve për t'u gjykuar nga një gjyqtar i pavarur dhe i

била поднесена, меѓу другото и поради тоа што, била нарушена во јавноста перцепцијата за судиите во врска со нивната независност, поаѓајќи од правото на граѓаните да им суди независен и непристрасен судија. Ова значи дека според логиката на подносителите, произлегува дека преку политички постапки и инструменти треба да се обезбеди независност на судството и тоа токму во однос на политиката. Што е само по себе чудно, нелогично и бесмислено.

- vi. Поднесената интерпелација е премногу општа, конфузна, нејасна и непрецизна. Фактот дека истата е поднесена за работата на поединец како член на Судскиот совет, се поставува логично прашање дали целта на интерпелацијата е да се утврди индивидуална или колективна одговорност. Ако целта била да се утврди мојата индивидуална одговорност, тогаш за очекување е дека истиот акт треба да содржи барем малку опис во што се состои мојата одговорност за општите состојби во судството, односно кои биле моите пропусти за лошата состојба што подносителите ја опишале во интерпелацијата, за да можам и јас, како засегната страна, конкретно да се произнесам. Вака, без да биде наведено барем нешто од кое може да произлезе лична одговорност, навистина не можам да се препознавам себеси во ниту еден од наводите кои што ги имате наведено во интерпелацијата.
- vii. Покренување на интерпелација само за дел од членовите на Судскиот совет, не може суштински да промени нешто, ниту може да влијае на подобрување на состојбите во судството. Напротив, со ова се воспоставува лоша практика која дополнително ќе ја наруши

пааншëm. Kjo do të thotë se sipas logjikës së parashtruesve del se pavarësia e gjyqësorit duhet të sigurohet përmes procedurave dhe instrumenteve politike dhe pikërisht në raport me politikën. E cila në vetvete është e çuditshme, e palogjikshme dhe e pakuptimtë.

- vi. Interpelanca e paraqitur është shumë e përgjithshme, konfuze, e paqartë dhe e pasaktë. Fakti që është paraqitur në lidhje me punën e një individi si anëtar i Këshillit Gjyqësor shtron një pyetje logjike nëse qëllimi i interpelancës është përcaktimi i përgjegjësisë individuale apo kolektive. Nëse synimi ka qenë përcaktimi i përgjegjësisë sime individuale, atëherë është e pritshme që i njëjti akt të përmbajë të paktën një përshkrim të shkurtër se cila është përgjegjësia ime për gjendjen e përgjithshme në gjyqësor, pra, cilat janë mangësitë e mia për situatën e rëndë që përshkruajnë parashtruesit në interpelancë, në mënyrë që unë si palë e prekur, të shpreh konkretisht mendimin dhe qëndrimin tim. Kështu, pa deklaruar të paktën diçka që mund të çojë në përgjegjësi personale, unë me të vërtetë nuk mund ta njoh veten në asnjë nga pretendimet që keni deklaruar në interpelancë.
- vii. Ngritja e interpelancës vetëm për një pjesë të anëtarëve të Këshillit gjyqësor, e cila në esencë nuk mund të ndryshojë asgjë dhe as të ndikojë në përmirësimin e situatës në drejtësi. Përkundrazi, me këtë vendoset një praksë e pahijshme që edhe më tepër do ta rrënojë sigurinë instiucionale dhe juridike të qytetarëve të Republikës së Maqedonisë së Veriut dhe bën goditje direkt mbi pushtetin gjyqësorë si pushtet i pavarur me rregullativën ligjore të shtetit tonë.

институционалната и правната сигурност на граѓаните на Република Македонија и прави директен упад во судството како независна власт.

viii. Според подносителите на интерпелацијата, судството треба да се огледа во неговата независност и непристрасност во однос на законодавната и извршната власт, но и во однос на политичките партии, органите на државната управа и сите други институции. Судскиот совет како орган на судската власт, треба да ја обезбедува и гарантира таа независност и самостојност токму на судската власт. Или, според моделот на независно и самостојно судство што е утврден во Уставот на РСМ, Судскиот совет е тој што треба да биде гарант на независноста и самостојноста. Токму затоа, Уставот и Законот пропишал одредени норми кои треба да ја овозможат и да ја гарантираат ваквата положба на Судскиот совет. Во таа смисла, со Уставот на РСМ и Законот за судски совет е утврдено траењето на мандатот на членовите на Судскиот совет, условите и постапката за избор, како и условите и постапката за престанок на функцијата и разрешување на член на Советот. Тој закон во овој случај е Законот за судски совет каде во член 31 е пропишано во кој случај на член на Судскиот совет му престанува мандатот. Според тоа, членовите 104 и 105 од Уставот на РСМ во кои се регулирани статусот, надлежноста и работата на Судскиот совет, поконкретно разработени со Законот за судски совет, всушност, треба да бидат гаранција за независноста и непристрасноста во однос на законодавната и извршната власт, но исто така и во однос на политичките партии, органите на државната управа и сите други институции. Овие одредби од

viii. Sipas parashtruesve të interpelancës, gjyqësori duhet të reflektohet në pavarësinë dhe paanësinë e tij në raport me pushtetin legjislativ dhe ekzekutiv, por edhe në raport me partitë politike, organet e administratës shtetërore dhe të gjitha institucionet tjera. Këshilli Gjyqësor, si organ i pushtetit gjyqësor, duhet të sigurojë dhe garantojë pavarësinë dhe autonominë e gjyqësorit. Prandaj Kushtetuta dhe ligji kanë përcaktuar norma të caktuara që duhet të mundësojnë dhe garantojnë këtë qëndrim të Këshillit Gjyqësor. Në atë kuptim, Kushtetuta e Republikës së Maqedonisë dhe Ligji për Këshillin Gjyqësor përcakton kohëzgjatjen e mandatit të anëtarëve të Këshillit Gjyqësor, kushtet dhe procedurën për zgjedhje, si dhe kushtet dhe procedurën për përfundimin e mandatit dhe shkarkimin e anëtarit të Këshillit. Ai ligj në këtë rast është Ligji për Këshillin Gjyqësor, ku neni 31 përcakton se në cilin rast anëtarit të Këshillit Gjyqësor i përfundon mandati. Prandaj, nenet 104 dhe 105 të Kushtetutës së Republikës së Maqedonisë, të cilat e rregullojnë statusin, kompetencën dhe punën e Këshillit Gjyqësor, më konkretisht të përpunuar në Ligjin për Këshillin Gjyqësor, në fakt duhet të jenë garanci e pavarësisë dhe paanësisë në raport me pushtetin ligjvënës dhe ekzekutiv, por edhe në raport me partitë politike dhe organet e tjera të administratës shtetërore. Këto dispozita të Kushtetutës së Republikës së Maqedonisë dhe të Ligjit për Këshillin Gjyqësor duhet të jenë bazë formale-juridike dhe garanci se pushteti gjyqësor do të jetë imun ndaj ndikimeve politike dhe të çdo ndikimi tjetër ose se kontrolli politik apo kontrolli tjetër nuk do të mund të ushtrohet mbi autoritetin gjyqësor. Por, interpelanca e

Уставот на РСМ и Законот за судски совет треба да бидат формално-правна основа и гаранција дека судската власт ќе биде имуна на политички и секави други влијанија или дека врз судската власт нема да може да се врши политичка или друг вид на контрола. Но, токму поднесената интерпелација е спротивна на ваквата интенција на Уставот на РСМ и на Законот за судски совет.

- ix. Групата пратеници што ја поднеле интерпелацијата против индивидуални членови на Судскиот совет навеле дека со тој чин сакаат да ја подобрат независноста и самостојната на судството, притоа не земајќи во предвид клучниот факт, дека интерпелацијата претставува постапка и инструмент на политичка контрола. Со тоа, всушност, смислата на интерпелацијата е сосема извртена и спротивна на целта што сака да ја постигне, или, ако целта на интерпелацијата е да се подобри перцепцијата за судството како независно во однос на политиката, или судството да се отргне од контролата на политиката, тогаш нелогично е тоа да се прави токму преку инструмент на политичка контрола како што е интерпелацијата. Впрочем, затоа од повеќе надворешни фактори, вклучително и од Европската унија, кои го следат нашето правосудство, интерпелацијата е оценета како упад на законодавната во судската власт или мешање на политиката во судската власт.
- x. Сите овие наводи на подносителите, иако постои обид за некаква конкретизација на наводни пропусти во работењето се многу паушални, извадени од контекст и неаргументирани, при што дел се должат на очигледно непознавање на состојбите во судството. Од друга страна, очигледен е обидот на подносителите да вршат

paraqitur është në kundërshtim me këtë synim të Kushtetutës së Republikës së Maqedonisë dhe Ligjit për Këshillin Gjyqësor.

- ix. Grupi i deputetëve që ngritën interpelancën ndaj anëtarëve të Këshillit Gjyqësor, deklarojnë se me të njëjtin akt kanë dashur të përmirësojnë pavarësinë dhe autonominë e gjyqësorit, duke mos marrë parasysh faktin kyç se ky akt është procedurë dhe instrument i kontrollit politik. Pra, në fakt, kuptimi i interpelancës është krejtësisht i shtrembëruar dhe në kundërshtim me qëllimin që kërkon të arrijë, apo, nëse synimi i së njëjtë është që të përmirësojë perceptimin e gjyqësorit si të pavarur në raport me politikën, ose të heqë gjyqësorin nga kontrolli i politikës, atëherë është e palogjikshme që kjo të bëhet pikërisht përmes një instrumenti të kontrollit politik siç është interpelanca. Në fakt, kjo është arsyeja që nga disa faktorë të jashtëm që monitorojnë gjyqësorin tonë, përfshirë edhe Bashkimin Evropian, interpelanca është vlerësuar si një ndërhyrje e legjislativit në drejtësi ose ndërhyrje e politikës në gjyqësor.
- x. Të gjitha këto pretendime nga parashtruesit, edhe pse tentohet të bëhet njëfarë konkretizimi i gjoja se lëshimeve në punën e anëtarëve të Këshillit gjyqësor, janë shumë të përgjithshme, të nxjerra jashtë kontekstit dhe të pavërtetuara, me çrast disa prej të cilave shihet se janë si rezultat i mosnjohjes së situatës në gjyqësor. Nga ana tjetër, është e dukshme përpjekja e parashtruesve për të rishikuar disa procedura disiplinore të kryera nga Këshilli Gjyqësor ndaj gjyqtarëve të caktuar dhe për t'u përthelluar në arsyetimin e dënimeve të shqiptuara

ревизија на одредени дисциплински постапки водени од Судскиот совет против одредени судии и да навлегуваат во оправданоста на изречените дисциплински казни за кој Судскиот совет колективно одлучувал. Вака изречените казни недозволливо е да бидат предмет на постапка за интерпелација, но затоа нивното поставување како “аргумент” во прилог токму на интерпелацијата, всушност, претставува недозволено мешање во ингеренциите на Советот и на судската валст.

- xi. Особено сакам да наведам дека во оваа интерпелација отсуствува индивидуализација на пропустите, поточно конкретни показатели каква е улогата на Milazim Mustafa во врска со овие констатации изнесени во интерпелацијата.
- xii. Со овој одговор нема да навлегувам и да полемизирам околу наводно уставно загарантираното право на интерпелација против членовите на Судскиот совет избрани од Собранието разбрано како иницијатива за нивно разрешување, и покрај тоа што ваквото стојалиште е во спротивност со член 31 од Законот за судскиот совет. Сепак, дури и да не е спорна ова интерпелација од аспект на Уставот на РСМ, останува фактот дека истата претставува постапка и инструмент на политичка контрола, што применета во однос на Судскиот совет и неговите членови, може да се разбере и како загрозување на темелната вредност на уставниот поредок на РСМ за поделба на државната власт на законодавна, извршна и судска. На што има бројни укажувања од домашната и странската стручна јавност.

дисциплиноре për të cilat Këshilli Gjyqësor ka vendos si organ kolektiv. Është e palejueshme që dënimet e shqiptuara në këtë mënyrë të jenë objekt i procedurës së interpelancës, por në fakt paraqitja e tyre si “argument” në mbështetje të vetë interpelancës, paraqet një ndërhyrje të palejueshme në kompetencat e Këshillit dhe të pushtetit gjyqësor.

- xi. Veçanërisht dëshiroj të theksoj se në këtë interpelancë mungon individualizimi i lëshimeve të bëra, ose më saktësisht treguesit specifik se cili është roli i Milazim Mustafës në raport me këto gjetje të paraqitura në interpelancë.
- xii. Me këtë përgjigje nuk do të thellohem dhe nuk do të debatoj për të drejtën gjoja të garantuar me Kushtetutë të interpelancës ndaj anëtarëve të Këshillit Gjyqësor të zgjedhur nga Kuvendi, e kuptuar si nismë për shkarkimin e tyre, pavarësisht se një qëndrim i tillë është në kundërshtim me nenin 31 të Ligjit për Këshillin Gjyqësor. Mirëpo, edhe nëse kjo interpelancë nuk kontestestohet nga këndvështrimi i Kushtetutës së Republikës së Maqedonisë, mbetet fakti se ajo paraqet procedurë dhe instrument të kontrollit politik, që zbatohet për Këshillin Gjyqësor dhe anëtarët e tij, mund të kuptohet edhe si kërcënim për vlerën themelore të rendit kushtetues të Republikës së Maqedonisë për ndarjen e pushtetit shtetëror në legjislativ, ekzekutiv dhe gjyqësor, që ka shumë reagime nga ekspertët vendas dhe ata ndërkombëtar.
- xiii. Unë personalisht i siguroj parashtruesit e kësaj interpelance, të gjithë deputetët e Kuvendit të Republikës së Maqedonisë si dhe qytetarët e Republikës së Maqedonisë

- xiii. Лично ги уверувам подносителите на оваа интерпелација, другите пратеници во Собранието на РСМ како и граѓаните на РСМ дека како член на Судскиот совет чесно, професионално и посветено работев и ќе работам за да гарантирам независен, ефикасен и доверлив правосуден систем. Обвинувањата што ми се припишуваат, кои ме претставуваат како негативен фактор за падот на довербата на граѓаните во судството, се неосновани и не ја отсликуваат реалноста на моите напори за подобрување на состојбата во судството. За време на мојот мандат постапив во согласност со законот и моите професионални убедувања, одразувајќи ги високите стандарди на професионалната етика, работејќи во насока на зајакнување на транспарентноста, отчетноста и независноста на судските институции.
- xiv. Мешањето на законодавната власт во работата на судството е вознемирувачки преседан кој ја нарушува поделбата на власта, еден од основните принципи на демократијата. Оваа неоснована и паушална интерпелација не е само обид за лична и професионална дискредитација, туку и напад на независноста на судството во целина. Останувам посветен на мојата мисија за независна, брза и непристрасна правда.
- xv. Заблагодарувајќи Ви за вашето време и внимание, останувам отворен за секоја конструктивна дебата, која има за цел да го подобри нашиот правосуден систем, но во ниту еден момент за да бидам дел од дневно-политичките популистички агенди на политичките партии кои им наштетуваат на основните принципи на нашата демократија. Поради тоа, не чувствувам ниту морална ниту било каква одговорност во врска со мојата работа во
- se si anëtar i Këshillit Gjyqësor, kam punuar me ndershmëri, profesionalizëm dhe përkushtim për të garantuar një sistem të drejtësise të pavarur, efikas dhe të besueshëm. Akuzat që më atribuohen, duke më paraqitur si faktor negativ në rënien e besimit të qytetarëve në gjyqësor, janë të pabaza dhe nuk pasqyrojnë realitetin e përpjekjeve të mia për përmirësimin e gjendjes. Gjatë mandatit tim, kam vepruar konform ligjit dhe bindjeve të mia profesionale duke reflektuar standardet e larta të etikës profesionale, duke punuar në drejtim të forcimit të transparencës, llogaridhënies dhe pavarësisë së institucioneve gjyqësore.
- xiv. Ndërhyrja e pushtetit legjislativ në punën e pushtetit gjyqësor është një precedent shqetësues që cenon ndarjen e pushteteve, një nga parimet themelore të demokracisë. Kjo interpelancë, e pa bazë dhe e paushale, nuk është vetëm një tentativë për diskreditimin tim personal dhe profesional, por gjithashtu një sulm ndaj pavarësisë së gjyqësorit në tërësi. Unë vazhdoj të jem i përkushtuar në misionin tim për një drejtësi të paanshme, të efektive dhe të besueshme.
- xv. Duke ju falënderuar për kohën dhe vëmendjen tuaj, mbetem i hapur për çdo debat konstruktiv në Kuvend apo gjetiu që synon përmirësimin e sistemit tonë gjyqësor, por në asnjë moment për përplasje politike apo për të qenë pjesë e politikave ditore dhe populiste të partive politike që dëmtojnë parimet themelore të demokracisë sonë. E përsëris edhe njëherë se nuk ndjej përgjegjësi as morale e as çfarëdo përgjegjësie tjetër lidhur me punën time në Këshillin Gjyqësor, prandaj besoj se interpelanca e dorëzuar në Kuvendin e Republikës së Maqedonisë në

Судскиот совет поради што сметам дека поднесената интерпелација во Собранието на РСМ против мене како член на Судскиот совет е неоснована.

Veriut ndaj meje si anëtar i Këshillit Gjyqësor është e pabazë.

Член на Судски Совет на Република Северна Македонија
Anëtar i Këshillit gjyqësor të Republikës së Maqedonisë së Veriut
Mr. Milazim Mustafa

